

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 775 ОТ 10 АВГУСТА 2020 ГОДА

#### Убыток от компенсаций увольняемым работникам

**Для кого (для каких случаев):** Директор хотел, как лучше, а оказался виноват.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Заглянул как-то Акционер в баланс своего Акционерного Общества, а там убытки копошатся.

Удивился Акционер: с чего бы это у меня в АО убытки завелись? Даже задумался: Акционер я единственный, других Акционеров нет, себе убытков я не создавал. Значит, беда притаилась среди сотрудников АО. Через кого-то из них утекает прибыль, а на освободившееся место заползают убытки. Стал Акционер искать ту ниточку, за которую клубок убытков размотать можно было бы.

И нашёл Акционер эту ниточку. Всего, казалось бы, пара случаев. Директор уволил пару сотрудников по соглашению сторон и выплатил им денежные компенсации за их согласие уволиться. Ухватился Акционер за ниточку и стал за неё тянуть. И вытянул ещё некоторое количество аналогичных увольнений по соглашению сторон с выплатой компенсаций. Сложил Акционер суммы компенсаций и получилась сумма около 4 миллионов рублей!

И сразу стало всё понятно – не было бы этих выплат – не было бы и убытков. Вот кто убыток в дом впустил! Директор, оказывается, швыряется деньгами как пьяный иностранный матрос. С бывших уволенных сотрудников, ясное дело, выплаченные компенсации уже не взыщешь, а вот с Директора можно попробовать. И стал Акционер исковое заявление готовить. В это заявление он вложил все недочёты Директора, которые смог найти. Во-первых, не предусмотрены компенсационные выплаты при увольнении ни Уставом АО, ни другими локальными нормативными актами АО. Во-вторых, компенсационные выплаты Директор проводил, не испросив разрешения у Акционера. В-третьих, если Директор считал, что этих сотрудников надо было уволить, значит он считал их работу никуда не годной. А если он так считал, то мог бы просто уволить этих сотрудников по несоответствию занимаемой должности без всяких компенсаций. Одним словом, не имел Директор *«полномочий освобождать рабочие места для других сотрудников путем расторжения трудовых договоров и выплаты необоснованных компенсаций»*. По мнению Акционера.

А если полномочий не имел, то стало быть Директор действовал неразумно и недобросовестно. Вот по всем этим основаниям и причитается с Директора почти 4 миллиона рублей, которые он неразумно и недобросовестно раздал. Такое приблизительно заявление в суд получилось у Акционера.

Суду пришлось углубиться в документы Акционерного Общества. Устав АО *«не предусматривал дополнительного согласования исполнительного органа общества при формировании кадровой политики общества»*. В Трудовом Договоре с Директором был пункт, в котором написано, *«что в обязанности генерального директора входит утверждение штатных расписаний и изменений к ним только после предварительного согласования с уполномоченным органом общества»*. А Директор заявил на суде, что согласовывал такие изменения с Акционером – в устной форме. Суд задумался и согласился с Директором: действительно в Трудовом Договоре не было сказано, что согласование должно обязательно проводиться в письменной форме. Значит, Директор имел право согласовывать изменения в штатном расписании (замещение одних работников другими) и в устной форме.

И суд не увидел перед своими глазами других Локальных Нормативных Актов АО, которые декларировали бы ограничения Директору в кадровой работе или в оплате труда. Из тех документов, что были представлены суду, было видно – АО росло, развивалось, количество сотрудников увеличивалось. Поэтому штатное расписание менялось регулярно. Акционер был в курсе, никаких возражений от него не поступало. *«В спорный период полномочия руководителя неоднократно продлевались, годовые отчеты, бухгалтерские отчеты общества, отчеты о прибылях и убытках, утверждались акционером»*. И суд решил послушать Директора.

Директор всё объяснил просто. Новые задачи требовали новых людей. Формировалась команда, которая должна была обеспечить рост АО. Поэтому приходилось старых сотрудников увольнять. Если бы пришлось выплачивать выходное пособие увольняемым сотрудникам, то к расходам АО добавилось ещё почти 5 миллионов рублей. Поэтому с увольняемыми заключались соглашения о выплате им компенсаций. Суд оценил такую приличную экономию денег для АО как вполне разумную.

Все уволенные по соглашению сотрудники подтвердили получение компенсационных выплат. Никто из них претензий к АО не имел и не заявлял. Значит, Директор действовал верно.

Когда суд стал анализировать баланс, чтобы разобраться с убытками, то понял, что Директор производил коварные компенсации в течение трёх лет, но убыток у АО появился только в последний год, где были выплаты компенсаций двум уволенным сотрудникам. Но вот в чём фокус! Совершенно понятно, что в этот последний год и в предыдущие года у АО были и другие расходы. И эти расходы тоже внесли свою лепту в формирование убытка. И что теперь? Суд должен лазить по всему списку этих расходов и выяснять какие были разумнее, а какие неразумнее? Нет уж! Пусть Акционер это сам суду доказывает! А Акционер *«не представил суду надлежащих доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями»* Директора *«и заявленными убытками в виде выплаченной компенсации увольняемым работникам»*. А на «нет» и суда нет.

Что же в итоге увидел суд? Директор действовал разумно – сэкономил деньги АО. Директор действовал добросовестно – деньги выплатил, никто к АО претензий не предъявлял. Не доказано, что именно компенсационные выплаты стали причиной убытка (может там и другие расходы влияли). Акционер был в курсе всех действий Директора и против них не возражал, пока убытка не увидел. Так что вывод один – Директор не виноват в убытках и выплачивать

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)

ему в АО ничего не надо.

**Выводы и Возможные проблемы:** Такая жизнь у Директора – пока всё идёт хорошо – ты молодец! Как только что-то пошло не так – да ты, оказывается, вор и преступник! Надо быть готовым к такому повороту на 180 градусов. А что значит быть готовым? Это значит документально и правильно обставлять расходы и решения, на которые Директор идёт. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Убыток от компенсаций увольняемым работникам».

**Цена вопроса:** Около 4 миллионов рублей из кармана Директора.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.07.2020 N Ф09-3253/20 ПО ДЕЛУ N А47-12916/2018](#)

### **Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению**

**Для кого (для каких случаев):** Арендовали помещение, а использовать его не смогли

**Сила документа:** Определение Верховного Суда Российской Федерации.

**Схема ситуации:** Арендатор – образовательное дошкольное учреждение, судя по всему частное, взял в аренду обветшалое здание. Арендодатель предоставил Арендатору арендные каникулы для ремонта здания. Ещё Арендодатель передал Арендатору в безвозмездное пользование земельный участок, прилегающий к арендованному зданию. Арендатор оборудовал участок для прогулок детей. Понятное дело, что участок огородили так, чтобы кто попало не лез туда, где дети гуляют.

И всё вроде бы было хорошо, но начались неприятности. Арендатор взял Дополнительное Соглашение к Договору Аренды о безвозмездном использовании земельного участка и пошёл его регистрировать куда следует. А «там-где-следует» Арендатору отказали – участок не находится в собственности Арендодателя и кому-то отдавать участок в пользование он не имеет права.

Потом пришёл Прокурор и возбудил против Арендатора «дело об административном правонарушении в связи с самовольным занятием и незаконным использованием земельного участка для организации прогулок детей дошкольного образовательного учреждения». И в процессе этого дела было выяснено, что Арендатор не имеет права использовать участок исключительно для нужд дошкольного образовательного учреждения и ограничивать доступ третьих лиц на участок. Осталось дошкольное учреждение без участка для прогулки. Но и это ещё не все беды.

Здание оказалось сильно более хлипким, чем это виделось сначала. Можно сказать, что здание разваливалось прямо на глазах. Нехорошо, когда здание дошкольного учреждения так разваливается, ведь оно так может развалиться прямо на детей.

Поэтому Арендатор перестал платить за Аренду и пошёл в суд требовать расторжения договора аренды, в связи с тем, что Арендодатель не выполнил свои обязательства – не предоставил в аренду нормальное имущество. И Арендатор потребовал, чтобы Арендодатель возместил ему затраты на ремонт аварийного здания – около 61 миллиона рублей. Суд первой инстанции рассмотрел спор и согласился с Арендатором – с Арендодателя взыскали около 61 миллиона рублей.

Но Арендодатель пошёл в апелляционный суд с возражениями. Суд второй инстанции назначил экспертизу, которая установила, что затраты Арендатора на ремонт составили около 24 миллионов рублей. К тому же суд решил, что Арендатор сам видел – какое здание он берёт в аренду. Арендатору были предоставлены арендные каникулы. И вообще – Арендодатель раньше расторг договор аренды – было направлено уведомление Арендатору. Расторжение произошло, потому что Арендатор не платил за аренду. А согласно одному из пунктов Договора Аренды, если Арендодатель расторгает договор по своей инициативе из-за неплатежей Арендатора, то Арендатор теряет право на компенсацию неотделимых улучшений. Поэтому апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и даже взыскал с Арендатора стоимость экспертизы – 120 тысяч рублей.

Кассационная инстанция подтвердила решение апелляционного суда. И только Верховный Суд РФ принял другое решение. Главный «зацеп» был за участок. Арендатор так и не получил участка для прогулок детей, а значит не мог вести свою деятельность в рамках Закона. Арендодатель знал об этом, но вопрос не решил. Так же тот факт, что здание разваливалось в процессе эксплуатации – это нехороший факт. Сомнение вызвало у Верховного Суда РФ одностороннее расторжение Договора Аренды по инициативе Арендодателя. Суды не учли того факта, что Арендатор реально не мог пользоваться арендуемым помещением – аварийное состояние, отсутствие земельного участка. Поэтому Арендатор и перестал платить, а Арендодатель сразу расторг Договор Аренды, не иначе хотел уйти от компенсации ремонта здания. Поэтому Верховный Суд РФ вернул дело в суд первой инстанции.

**Выводы и Возможные проблемы:** Иногда Арендодателю надо думать о том – может ли Арендатор нормально использовать арендованное имущество. Если всё складывается так, что арендованное имущество нормально использовать нельзя, то правда может оказаться на стороне Арендатора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению».

**Цена вопроса:** Около 61 миллиона рублей.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 27.07.2020 N 305-ЭС20-153 ПО ДЕЛУ N А40-201202/2017](#)

**Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.**

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 774 от 03 августа 2020г.:**

1. После прекращения трудовых отношений заключались гражданско-правовые договоры
2. Увольнялся и вновь принимался на работу по срочным трудовым договорам
3. Многократное заключение срочного трудового договора

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)