

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 776 ОТ 17 АВГУСТА 2020 ГОДА

Взыскание убытков с директора

Для кого (для каких случаев): Виноватыми оказались все.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Появился в ООО новый Учредитель – с 42% Уставного Капитала. И сразу захотелось этому Учредителю внести ясность во многие возникшие вопросы. Для этого он решил собрать общее собрание всех Учредителей из себя и ещё одного Учредителя. Было это в начале 2017 года, до всяких пандемий. Новый Учредитель открыл Закон о ООО и прочитал: «Статья 34. ... Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества. Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.».

Почесал Новый Учредитель в затылке, и решил: подожду до 30 апреля, наверняка Директор ООО созовёт Общее Собрание Учредителей – вот там и поговорим. Но прошло 30 апреля, а Очередное Общее Собрание не состоялось. Расстроился Новый Учредитель и накатал жалобу на Директора - да не куда-нибудь, а в Центральный Банк РФ. Но колёса бюрократии крутятся медленно, проверка из ЦБ РФ всё не идёт, а Общее Собрание всё не проводится. И Новый Учредитель написал в ООО и Директору строгое письмо с требованием срочно созвать Внеочередное Собрание Учредителей. А Директор, вместе с ООО, и это требование проигнорировали.

Пуще прежнего расстроился Новый Учредитель и опять накатал в Центральный Банк РФ ещё одну жалобу на ООО и Директора. И тут в Центральном Банке РФ маховик, выпрошенных Новым Учредителем, проверок раскрутился на полную мощность. Причём сначала пришла проверка по последней жалобе Нового Учредителя и оштрафовала ООО на 500 000 рублей.

Потом пришла проверка Центрального Банка РФ по первой жалобе Нового Учредителя и составила протокол об административном правонарушении: Директора ООО оштрафовали на 25 000 рублей. А заодно и само ООО оштрафовали ещё раз на 500 000 рублей.

Таким образом ООО довольно быстро и на пустом месте потеряло 1 000 000 рублей. Возможно, Новый Учредитель не ожидал такого кумулятивного эффекта от своих жалоб. Ну ещё бы – по сути штрафы он заплатил из своего учредительского кармана. Мог бы получить 42% от этого миллиона, но теперь они все ушли на штрафы. Добился-таки торжества Закона. Поэтому Новый Учредитель стал ломать голову: как вернуть деньги. Решение нашлось довольно быстро.

Надо взыскать весь 1 000 000 рублей штрафов с Директора ООО. Ведь это Директор сначала не провёл Очередное Общее Собрание Учредителей. Потом Директор не отреагировал на требования Нового Учредителя о проведении Внеочередного Общего Собрания Учредителей. Во всех штрафах вина Директора. Пусть и ответит своим карманом – возместит родному ООО штрафы.

И Новый Учредитель пошёл в суд – за очередным торжеством Закона. И Закон снова восторжествовал. Суд решил, что 500 000 рублей за НЕ проведение Очередного Общего Собрания Учредителей с Директора взыскали правильно. Так ему и надо. А вот со штрафом за НЕ проведение Внеочередного Общего Собрания Учредителей ситуация не такая однозначная. Дело в том, что по Закону Новый Учредитель в этом случае мог бы и сам созвать Общее Собрание Учредителей. И без всяких жалоб в Центральный Банк РФ. И без штрафов обошлось бы. Но Новый Учредитель пошёл по пути штрафов, предпочёл «вынести сор из избы». Вот поэтому ООО и получило этот штраф. Как бы оба хороши и Новый Учредитель, и Директор ООО. Поэтому суд снизил возмещение штрафа по второй жалобе до 250 000 рублей с Директора. Итого с Директора взыскали 750 000 рублей в пользу ООО.

Тут уже огорчением воспыал Директор: «Если в штрафе виноваты двое, то почему с одного взыскивают половину штрафа, а со второго ничего?!» И Директор тоже пошёл в суд с требованием, чтобы с Нового Учредителя тоже взыскали 250 000 рублей – вторую половину штрафа. Но увы! Суд отказал Директору. Суд указал, что самостоятельный созыв Внеочередного Собрания Учредителей – это право Учредителя, а не его обязанность. По закону Учредитель мог созвать Собрание, а мог и пожаловаться в Центральный Банк РФ. И в том и в другом случае – это действия по Закону. А за законные действия наказывать нельзя. Поэтому суд не стал взыскивать в пользу ООО второй половинки штрафа с Нового Учредителя. Обошлось без новых жертв стремления всё сделать строго по Закону.

Выводы и Возможные проблемы: Насколько хорошо продумал последствия своих действий Новый Учредитель? Жаловаться на своё ООО – это жаловаться на себя самого. Накажут и ООО, и карман Учредителей. Полезно иногда задавать себе вопрос: «А что будет потом – после того как я это сделаю?» Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Взыскание убытков с директора*».

Цена вопроса: Один миллион рублей с ООО. 750 000 рублей из кармана Директора.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.07.2020 N Ф04-2369/2020 ПО ДЕЛУ N А70-15424/2019](#)

Оферта на изменение условий договора в части цены

Для кого (для каких случаев): Просмотрели ошибку в накладной – плакали денежки!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Заключили Продавец и Покупатель договор на поставку товара по цене 21 500 рублей за тонну. Покупатель бросил Продавцу предоплату и стал ждать поставки товара. Сначала от Продавца стали приходиться счета, а потом

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

и товар с накладными. И, о чудо! В счетах и в накладных цена стояла не 21 500 рублей, а 20 500 рублей. На целую тысячу рублей за одну тонну дешевле! Покупатель очень обрадовался и на радостях не стал надоедать Продавцу дурацкими вопросами типа: «А что это у вас в накладных цена стоит ниже, чем в договоре?» Дождался пока товар весь придёт.

Когда весь товар пришёл, то Покупатель задумался: «Как же так? Я предоплату делал по более высокой цене, а получил товар по более низкой. Значит надо требовать от Продавца возврата переплаты!» И Покупатель потребовал от Продавца вернуть переплату в размере 91 225 рублей.

Тут-то Продавец и «проснулся». Стал извиняться, говорить, что пониженная цена – это техническая ошибка. Не иначе менеджеры, что-то там напутали в программе. Но ведь есть Договор! Так что давайте придерживаться Договора и закроем этот вопрос.

Но Покупатель упёрся: «Ну был Договор с одной ценой, а потом пошли счета и накладные с другой ценой. Стало быть, счета и накладные – это оферта (предложение) на покупку товара по более низкой цене. То есть это изменение Договора. А мы против понижения цены и не возражали. Поэтому будьте так любезны, верните нашу переплату, а то на неё вам уже проценты капать начинают!»

И, что характерно, суд принял сторону Покупателя. Так и сказали в суде Продавцу: «С одной стороны мы видим ваши документы на поставку товара с пониженной ценой. 5 счетов и 4 накладных, которые были выписаны в течение двух месяцев. С другой стороны, за эти два месяца мы не видим ни писем, ни других документов об изменении цен, указанных вами же в ваших счетах и накладных. Отсюда вывод: верните переплату Покупателю и верните с процентами за пользование чужими деньгами!»

Выводы и Возможные проблемы: За документами надо следить. Особенно за совпадением цен в Договоре и в накладных. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Оферта на изменение условий договора в части цены*».

Цена вопроса: Около 100 000 рублей за ошибки в накладных.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 22.07.2020 N Ф10-2237/2020 ПО ДЕЛУ N А68-6533/2019](#)

Введение в заблуждение относительно объема и стоимости

Для кого (для каких случаев): Запутались и обманулись. Два раза одни акты подписали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Фирма предъявила в суде претензии Крестьянскому Хозяйству. Мол Фирма оказала услуги Хозяйству, а то ничего не оплатило. Но в суде, Хозяйство заявило, что всё Фирме оплатило. Хозяйство даже бумаги показало. Заинтересовался суд, стал бумаги рассматривать. Действительно, получается, что Хозяйство, вроде как, уже оплачивало эти услуги Фирме.

Но тут Фирма и говорит суду: «Так это же не мы оказывали услуги Хозяйству, это другая Фирма с ним работала. Просто и у нашей Фирмы, и у той другой Фирмы, название одинаковое. Но ИНН разный: у нас на 07 заканчивается, а у нашей «однофамилицы» на 12. Так что Хозяйство рассчиталось с такой же, но другой Фирмой. А у нас с Хозяйством свой договор и свой отдельный долг по нему».

Тут Хозяйство стало возражать: «Мы мол всё время имели дело с одним представителем от Фирмы. Он всё время просил нас договора и акты выполненных работ заново подписывать. Вот тогда мы, наверное, и подписали документы с такой же, но другой Фирмой».

Совсем суду интересно стало. Начал он историю Фирмы изучать и действительно много интересного всплыло. Оказывается, в разное время, на некоторые периоды времени, было зарегистрировано несколько Фирм с похожими, а иногда полностью совпадающими названиями. У всех этих Фирм был один и тот же Директор. Представителем этих Фирм был один и тот же Гражданин. И что характерно – многие из этих Фирм были закрыты за нарушение налогового законодательства.

Суд допросил Директора, и Директор заявил, что целей создания этих Фирм он не знает и не понимает, а всеми делами «рулит» Гражданин Представитель. Стал суд интересоваться – а кто же оказывал услуги Хозяйству по договорам. Вот есть перечень сотрудников Фирмы, которые трудились для Хозяйства. Но вот беда – сотрудники у Фирмы есть, а отчислений в Пенсионный Фонд РФ нет. Причём «нет» от слова «совсем». Странно получается.

Акты об оказании услуг не содержат расшифровки оказанных услуг. Есть только общие суммы. Что тоже не усиливает доверия суда к таким документам, потому что ясности нет.

В итоге суд решил, что вот эта карусель с одноимёнными Фирмами – есть не что иное как злоупотребление правом. И цель тут одна – обмануть потребителей услуг и взять с них несколько раз деньги за одни и те же работы. Поэтому суд Фирме в иске отказал.

Выводы и Возможные проблемы: Повторно подписывая бумаги для одной той же Фирмы, посматривайте – это точно та же самая Фирма или может уже другая. Может вы уже второй раз принимаете оказанные услуги и готовитесь их второй раз оплатить? Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Введение в заблуждение относительно объема и стоимости*».

Цена вопроса: Двойная оплата выполненных работ.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 05.08.2020 N Ф10-2590/2020 ПО ДЕЛУ N А08-15696/2017](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 775 от 10 августа 2020г.:

1. Убыток от компенсаций увольняемым работникам
2. Невозможность использования арендуемого помещения по целевому назначению

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru