

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 777 ОТ 24 АВГУСТА 2020 ГОДА

Любовь, долги и слезы

Для кого (для каких случаев): Когда директор с учредителем почти семья.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жил да был Дяденька, имевший многомиллионные долги перед кредиторами. И была у него Тётенька, совместное проживание с которой, а также наличие совместного ребенка тщательно скрывались. Фамилии разные, прописка тоже, а где кто ночует и столуется - частная жизнь и личное дело каждого гражданина России. При этом все совместно нажитое имущество было зарегистрировано на Тётеньку.

Чего только ради любви не сделаешь, поддалась Тётенька на уговоры своего Дяденьки, зарегистрировала ООО, назначила Дяденьку Директором и отошла от дел. Женское дело - дитя воспитывать, а мужчина пусть деньги в дом приносит. Он и приносил. Жили они счастливо, но не долго.

Однажды Дяденька повелел Тётеньке себя из Общества уволить, ввести в состав учредителей нового товарища и сразу же самой из Общества выйти. Велено - сделано.

Новый Директор стал разбираться с делами и увидел, что Дяденька, будучи директором, на регулярной основе - 167 раз за 3 года снимал с расчетного счета денежки "на хозяйды", всего набежало 2 515 800 руб., а вот куда тратил непонятно. Единственный поставщик у Общества был, и покупатель - единственный, и доставку они сами между собой осуществляли, расчеты по налогам и все иные расчеты у Общества - только в безналичном порядке. Куда наличка-то подевалась?

Пошел новый Директор в суд и взыскал с бывшего Директора все 2 515 800 рублей. А тот гол, как сокол. Тишина вместо исполнения судебного решения.

Нарыл новый Директор информацию о совместном проживании и ребенке Учредителя с руководителем Общества - аффилированные они, голубчики. А учитывая, что за три года, действуя разумно и добросовестно, Тётенька-Учредитель явно не могла не ведать о денежной утечке, и при этом никаких действий по призыванию Дяденьки-Директора к ответу не предпринимала, новый Директор попросил суд взыскать означенную выше сумму в солидарном порядке и с Тётеньки тоже.

В суде Тётенька призналась, что была в курсе снятия наличных, но суммы-то небольшие - меньше 25 000 рублей каждая и ее пристального внимания как учредителя не требовали, мол, все в рамках обычной хозяйственной деятельности. А совместный ребенок вовсе не является признаком взаимозависимости. И представила Тётенька суду копии договора на оказание юридических услуг, да актов сверок с разными контрагентами, якобы подтверждающие оплату наличными.

Суд отказался рассматривать заявление нового Директора о фальсификации указанных документов, но отнесся к копиям скептически. Учитывая, что Дяденька до сих пор неправоммерно удерживает и не передает новому Директору оригиналы документов Общества и все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, исковые требования суд удовлетворил.

Выводы и Возможные проблемы: Негоже директору деньги просто так из кассы общества изымать, и не замечать этого владельцу бизнеса тоже негоже. И вроде нет у бывшего директора никакого имущества, и денег совсем-совсем нет, но при должной сноровке взыскать убытки возможно, ни с него, так с его аффилированной сожительницы, карман-то у них общий. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Взыскание убытков, понесенных обществом в результате бездействия его учредителя»*.

Цена вопроса: 2 515 800 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 31.07.2020 N Ф04-2531/2020](#)

Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие

Для кого (для каких случаев): Выплата пособия по уходу за ребенком.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ситуация классическая. Провел ФСС проверку. И выяснил, что целых два года – 2016 и 2017 - нескольким работникам платила фирма пособие по уходу за ребенком. А работники-то и не ухаживали фактически за детьми: сокращена была рабочая неделя всего на 2 часа, т.е. работали они 7 часов и 36 минут в день – оформлены были на 0,95 ставки.

Отказал ФСС в возмещении пособия. За два года вышло больше 1 миллиона рублей пособий.

Дошел спор до суда. Начал суд разбираться...

За первые полгода 2016 года деньги с общества взыскали. Суд согласился с Фондом, что сокращение дневного 8-часового рабочего времени на 24 минуты не позволяет осуществлять уход за ребенком, а поэтому общество необоснованно начислило и выплатило пособие в сумме 155 214, 28 руб.

А вот с оставшимися полутора годами вышло интереснее...

Оказалось, что Область с 01.07.2016 участвует в реализации пилотного проекта, поэтому назначение и выплата пособий по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет производит сам ФСС на основании заявления застрахованного лица и необходимых документов, либо реестра сведений, представляемых в фонд страхователем. Суды установили, что для назначения и выплаты пособий Общество представило в фонд все необходимые сведения. На основании представленных документов фонд назначил и выплачивал за период с 01.07.2016 по 31.12.2017 пособия в общей сумме 979 013,52 руб.

В ходе проверки Фонд пришел к выводу о необоснованном назначении и выплате пособия, так как сокращение рабочего времени всего на 0,4 часа в день не позволяет осуществлять уход за ребенком и не влечет значительную утрату заработка, которая требует компенсации в виде пособия. Принимая решение о возмещении с общества средств, фонд сослался на

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

представление обществом недостоверных сведений.

В суде фонд конкретизировал, что недостоверность сведений произошла в связи с некорректным заполнением обществом в реестре сведений графы 27 "Сведения о неполном рабочем времени (размер ставки)". В данной графе общество указало - 0,95 ставки. По мнению фонда, сведения о неполном рабочем времени следовало указать в графе 28 "Иная информация, влияющая на право получения пособия или определения его размера", а в графе 27 указывается размер ставки согласно трудовому договору, заключенному при приеме работника на работу без учета дальнейших изменений условий трудового договора в процессе трудовой деятельности в этой организации.

Суд не согласился с таким доводом ФСС, так как он ничем не подтвержден.

Перевод работников на неполный рабочий день был произведен обществом на основании дополнительного соглашения к трудовому договору, в котором стороны согласовали работу на условиях неполного рабочего времени. Заполняя графу 27, общество внесло в эту графу сведения из трудового договора, согласно которому указанные работники переведены на неполный рабочий день - 0,95 ставки.

Из реестра видно, что лицо, которому предоставлен отпуск по уходу за ребенком, продолжает работать на условиях неполного рабочего времени с его сокращением до 0,95 ставки.

Не вводит Общество никого в заблуждение! А, значит, не обязано и возмещать пособие.

Выводы и Возможные проблемы: При переходе на новые правила часто совершаются ошибки. Так и ФСС может ошибиться при назначении и выплате пособия в регионе, который вошел в пилотный проект. Но если фирма представила достоверные сведения, то взыскать с нее излишне выплаченное Фондом пособие не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Пособие излишне начислил и выплатил фонд в связи с представлением обществом недостоверных сведений*».

Цена вопроса: 979 013, 52 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 16.07.2020 N Ф10-1740/2020 ПО ДЕЛУ N А36-12735/2018](#)

Подарочные карты – без срока действия

Для кого (для каких случаев): Для случаев выпуска подарочных карт.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Пожаловался потребитель на один крупный магазин. И устроил Роспотребнадзор проверку.

По результатам выяснилось, что магазином в розничный договор купли-продажи через интернет-магазин включены условия, ущемляющие установленные законодательством права потребителя, а именно: срок действия электронной подарочной карты ограничен и составляет 1 год; неиспользованная ЭПК аннулируется и денежные средства не возвращаются; в случае выбора товара на сумму меньше номинала ЭПК остаток не возвращается; в случае утраты ЭПК, в том числе хищения ЭПК не может быть восстановлена и денежные средства не возвращаются. В случае удовлетворения требования потребителя о расторжении договора купли-продажи возврат средств осуществляется путем выдачи пластиковой подарочной карты ближайшего меньшего номинала и наличными в случае, если номинал ЭПК отличается от стандартного номинала пластиковой карты.

Предписал Роспотребнадзор все исправить. Известный магазин уперся.

Первый суд с известным магазином согласился. Посчитал, что покупатель, приобретая электронную подарочную карту, заключает с продавцом опционный договор.

А вот остальные суды воспротивились. Они порешали так.

Действующее законодательство не содержит специальных норм в отношении товаров, купленных по подарочной карте. Указанный способ продажи товаров является исключительно рекламно-маркетинговым мероприятием продавца и не изменяет гражданско-правовые отношения между продавцом и потребителем в части обмена, возврата купленного таким образом товара.

К рассматриваемым отношениям сторон по продаже-приобретению подарочных карт следует применить по аналогии нормы, регулирующие отношения договора розничной купли-продажи, а приобретенные подарочные карты подтверждают внесение потребителями аванса и право на покупку товара в будущем. То есть уплаченная за подарочную карту сумма является авансом, а, соответственно, в силу закона, аванс не может быть удержан обществом.

Оказалось, что другим решением и штраф был назначен магазину за это – по ст.14.8 КоАП.

Выводы и Возможные проблемы: Аккуратнее нужно быть с тем, что не предусмотрено законодательством. Правильно надо это классифицировать. Вот подарочные карты – это предоплата за товар. А, значит, нельзя к ним установить срок использования. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Подарочные карты подтверждают внесение потребителями аванса*».

Цена вопроса: Штраф по статье 14.8 КоАП.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 10.08.2020 N Ф10-2636/2020 ПО ДЕЛУ N А36-4681/2019](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 776 от 17 августа 2020г.:

1. Взыскание убытков с директора
2. Оферта на изменение условий договора в части цены
3. Введение в заблуждение относительно объема и стоимости

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru