

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 778 ОТ 31 АВГУСТА 2020 ГОДА

Право на долю, переданную по договору дарения

Для кого (для каких случаев): Сначала дарим, а потом забираем подарок назад.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В далеком 2010 году у Учредителя с Учредительницей родилось Общество. Буквально через год Учредительница бросила свое детище, и Общество много лет переходило из рук в руки – состав участников менялся по несколько раз в год. В 2015 году «блудная» Учредительница вернулась и снова завладела долей 50% УК. Но не прошло и полтора года, как она опять «вилнула хвостом и была такова». Подписала некоему гражданину «Я» доверенность на право продать долю свою в размере 50% в уставном капитале ООО за цену и на условиях по его усмотрению, либо подарить указанную долю гражданке «Я». Но Гражданин «Я» подарил эту долю гражданину «Б».

Прошло еще два года трудной жизни Общества, учредители менялись, предпринимательская жизнь была тяжела. Но постепенно гражданин «Б» собрал «под своей рукой» все 100% уставного капитала. И поскольку гражданин «Б» был Директором, то той же рукой, но уже железной, загнал своё Общество в Счастье. Вывел ООО на получение прибыли.

И тут вдруг каким-то ветром «блудная» Учредительница вновь пересеклась со своим, когда-то брошенным ООО. Присмотрелась Бывшая Учредительница к делам ООО, оценила упитанность и румянность когда-то тощей фирмы, и подумала, почти как в мультфильме: «Корову свою не отдам никому – Такая скотина нужна самому!». И пошла Бывшая Учредительница в суд за признанием договора дарения от гражданина «Я» к гражданину «Б» ничтожной сделкой.

Суд первой инстанции долго разбирался в запутанных «родительских» и «родственных» отношениях сменявших друг друга участников ООО. В итоге суд признал-таки сделку дарения доли ничтожной. А всё потому что не было воли Бывшей Учредительницы на дарение доли гражданину «Б». Гражданин «Б» – это вовсе не гражданка «Я», в пользу которой доверенность разрешала дарение.

Вторая инстанция с этим выводом согласилась. И только третья инстанция взглянула на всю картину под иным углом, вернее, отказалась от формального подхода и стала «зреть в корень».

Из буквального толкования текста доверенности следует, что воля Бывшей Учредительницы однозначно была направлена на отчуждение принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО. При этом условия и цена продажи доли оставлены на усмотрение поверенного, что свидетельствует об отсутствии у доверителя заинтересованности в переходе доли определенному лицу и получении экономической выгоды от сделки. Выдав доверенность, Бывшая Учредительница не могла не знать о заключенном договоре дарения, поскольку непосредственно после совершения сделки информация о переходе доли к гражданину «Б» была внесена в ЕГРЮЛ. Полагая себя участником ООО, с учетом должной степени разумности и осмотрительности, Бывшая Учредительница должна была узнать о возможном нарушении своих прав при проведении общего годового собрания еще 2 года назад. Однако о нарушении своих прав не заявляла нигде и никому.

Изложенное свидетельствует о том, что Бывшая Учредительница одобряла действия своего поверенного по совершению дарения доли гражданину «Б», что в силу п. 2 ст. 181 ГК РФ создает, изменяет и прекращает для нее гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения. То есть – раз подарила, то забудь, ты больше не Учредительница.

По заявлению гражданина «Б», Учредительница никогда не участвовала в управлении ООО, не инвестировала средства в его деятельность, не несла расходов по погашению накопленной к моменту дарения доли значительной кредиторской задолженности в сумме 24 543 000 рублей. При этом, именно данная финансовая ситуация, фактическое объективное банкротство ООО и были причиной, по которой все его прежние участники произвели последовательное отчуждение своих долей в пользу ответчика – гражданина «Б». Все отказались от убыточного ООО, кроме гражданина «Б».

Заслуживают внимание и подтвержденные документально доводы ответчика, что, приобретя в собственность 100% доли в уставном капитале, гражданин Б. вывел предприятие из состояния финансового кризиса. И вот после того, как ООО по итогам хозяйственной деятельности получило прибыль, Бывшая Учредительница «вдруг очнулась» и обратилась с рассматриваемым иском. Кассационный суд усмотрел в действиях Бывшей Учредительницы признаки злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и решение нижестоящих инстанций отменил. 100% доли УК осталось у гражданина «Б».

Выводы и Возможные проблемы: Как говорится, это у победы много родителей, а поражение всегда сирота. Получается, что даже если берешь в свои руки совершенно «убитую» фирму, всё равно надо посматривать – не прибежит ли потом, кто из старых хозяев с требованием поделиться плодами победы. А может попытаться и всю победу себе присвоить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Право на долю, переданную по договору дарения».

Цена вопроса: 24 543 000 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 14.08.2020 N Ф03-2604/2020 ПО ДЕЛУ N А04-7518/2019](#)

Внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении из общества

Для кого (для каких случаев): Тёмное прошлое дотянулось до светлого настоящего.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывший Участник бывшего ООО просил ... нет, не милостыню, а суд, признать отсутствующим право на 51% доли в уставном капитале ликвидированного ООО. Заодно Бывший Участник бывшего ООО требовал внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении его из числа участников ООО. ООО было исключено из Реестра, как недействующее (и видимо с долгами перед бюджетом). Бывший Участник заявил, что он давно, за 4 года до ликвидации ООО, из ООО вышел. Поэтому

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

информация в ЕГРЮЛ о нем, как об участнике, нарушает его права. А поскольку ООО больше не существует, то иного способа защиты прав, кроме обращения в суд, не осталось.

Свидетель – бывший руководитель ООО (и по совместительству тоже участник) пояснил, что Бывший Участник устно заявлял о своем выходе. В подтверждение была представлена электронная переписка. Нотариального оформления заявления о выходе из состава участников общества, в те далёкие времена, Закон не требовал.

Налоговая конечно же спросила: «А где вы были с 8 до 11?», то есть почему за 4 года Бывший Участник не потребовал у ООО внесения необходимых записей в Реестр? Почему сам не обратился с заявлением о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ? Да, и почему фамилия Бывшего Участника значится в протоколах общего собрания, принятых после его «выхода»?

На это суд возразил, что фамилия в протоколах есть, а подпись отсутствует. Суд пришел к выводу, что истец фактически вышел из состава участников ООО еще в 2014 году.

Напрасно Инспекция ссылаясь на отсутствие технической возможности исключения каких-либо сведений из ранее внесенных записей ЕГРЮЛ. Мол данная процедура не предусмотрена законодательством РФ – записи в ЕГРЮЛ можно вносить только по действующим ООО. Суд возразил, что в рассматриваемом случае речь идет о констатации недостоверности сведений в ЕГРЮЛ относительно участия Бывшего Участника в ООО. Соответствующая запись подлежит внесению Инспекцией по аналогии с подходом, отраженным в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61. Вносит же налоговая сведения о недостоверности, например, адреса!

Выводы и Возможные проблемы: Старая-старая песня. Всем, кто распрощался с ООО, будь то руководитель или учредитель, необходимо убедиться, что в ЕГРЮЛ отражён факт его исхода из ООО. Если ООО принудительно ликвидируют с долгами, то можно случайно на 3 года лишиться права участвовать в других ООО или ими руководить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении из общества*».

Цена вопроса: Лишение на 3 года права участия в ООО и занятия руководящих постов.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 07.08.2020 N Ф09-4376/20 ПО ДЕЛУ N А76-50035/2019](#)

Проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ

Для кого (для каких случаев): Как прокрасться на должность Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна Гражданка очень уж хотела быть руководителем. Она принесла нотариусу протокол общего собрания ООО о назначении ее директором, заполнила форму Р14001. Нотариус, заверив документы своей усиленной Квалифицированной Электронной Подписью, направил их в регистрирующий орган. Электронный Документооборот, однако!

Налоговая Инспекция внесла в Реестр соответствующую запись. И всем стало хорошо. Но следом прибежало ООО и как начало спорить! Аж до суда спор дошёл.

ООО утверждало, что Налоговая Инспекция не выполняет свои же инструкции. В регистрационном деле уже имелась запись о недостоверности сведений о Гражданке, как о директоре ООО. Поэтому регистрирующему органу (в соответствии с приказом ФНС от 11.02.2016 N ММВ-7-14/72@) надлежало провести проверку поступившего заявления от ООО за подписью указанной Гражданки.

Налоговая было упёрлась: чего там проверять – нотариус всё проверил! Но суды этот довод не приняли. Проверка нотариуса не исключает проведение регистрирующим органом проверки полномочий лица, подписавшего заявление по форме N Р14001, в порядке п. 4.2 ст. 9 Закона о регистрации.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда установлено, что согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы, поддельными оказались подписи на протоколе внеочередного общего собрания участников ООО об избрании Гражданки на должность директора.

А заочное решение районного суда, разбиравшего спор между Гражданкой и ООО об оплате труда, вовсе не подтверждает наличия у Гражданки полномочий директора.

Суды всех трех инстанций признали, что налоговый орган своими действиями нарушил права ООО, поэтому спорную запись в ЕГРЮЛ надлежит аннулировать.

Выводы и Возможные проблемы: В очередной раз обращаем внимание, что ежедневное обозрение записей в ЕГРЮЛ о себе и своем ООО – обязательное приложение к чашечке утреннего кофе. А то нотариус поверит принесённым документам, налоговая понадеется на нотариуса, а учредителям потом расхлебывать. Хорошо бы программу-робота на эту проверку поставить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ*».

Цена вопроса: Должность Директора ООО.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 14.10.2019 N Ф01-5537/2019 ПО ДЕЛУ N А43-50174/2018](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 777 от 24 августа 2020г.:

- 1) Любовь, долги и слезы
- 2) Когда организация не в ответе за то, что Фонд переплатил пособие
- 3) Подарочные карты – без срока действия

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru