

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 779 ОТ 07 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

Убытки от премий

Для кого (для каких случаев): Решили взыскать с Директора все премии по максимуму.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Работал Директор в одном ООО Директором почти 16 лет. Срок приличный для руководящего поста. Не каждый руководитель может таким похвастаться. Но в последние пару лет Директор стал «бронзоветь» (а может «борзеть») и увлёкся начислением себе и другим сотрудникам нештучных премий. Лично себя Директор премировал на общую сумму 5 434 846 рублей 14 копеек.

Ну а поскольку трудовой договор с Директором был срочный, то вышестоящие товарищи решили его не продлевать. С бронзовым монументом работать трудно. Срок трудового договора истек, Директор уволился, ему выплатили положенные компенсации за неиспользованный отпуск. Но суммы компенсаций Директору не понравились. Директор решил, что ООО ему недоплатило. Поэтому уволенный Директор сразу же обратился в суд общей юрисдикции, дабы взыскать с ООО компенсацию за неиспользованный основной и дополнительный отпуска, невыплаченный больничный, компенсацию за задержку выплат и еще одну компенсацию – за моральный вред, всего 735 063 рубля 17 копеек.

И так получилось, что в судах общей юрисдикции дело решилось в пользу Директора. Не смогло ООО обосновать незаконность начисления и выплаты премий. Поэтому и компенсации Директору суд рассчитал исходя из мега-премий, которые Директор сам себе и начислял.

Очень огорчилось ООО. И, наверное, решило, что подавится Директор этими компенсациями. ООО обратилось в арбитражный суд и там заявило, что Директор незаконно выплатил себе премии. И потребовало ООО признать выплаченные премии незаконными и взыскать с Директора убытки в сумме 6 244 671 рубль 42 копейки. Почти в 9 раз больше, чем Директор себе компенсаций отсудил. И арбитражные суды согласились с ООО. Незаконность премий была признана доказанной в суде. Директора обязали вернуть ООО всю сумму убытков.

ООО буквально захлопало в ладоши. И радость эту можно было понять. Вот оно – судебное решение признающее незаконным выплату премий. А если премии были выплачены незаконно, то и компенсации, которые посчитали по этим премиям – тоже были неправильными! И стало быть их надо взыскать назад с Директора. И радостное ООО побежало в суд общей юрисдикции.

ООО обратилось в районный суд с требованием пересмотреть дело по вновь открывшимся обстоятельствам, но получило отказ. По мнению районного суда, данные обстоятельства являются новыми доказательствами, а не вновь открывшимися обстоятельствами. А доказательства надо было в суд вовремя заносить. Раз не успели, то проиграли! Основания для пересмотра судебных актов отсутствуют – приказы о премировании, послужившие основанием для расчета компенсаций, не отменены. Вот такой поворот! Приказы, конечно, незаконные, но они не отменены. То есть действуют?

И откатилось ООО на прежние позиции. Но не успокоилось. Решило содрать с Директора всё до последней возможной копейки. ООО зашло с другой стороны и попыталось взыскать выплаченные Директору компенсации в качестве убытков. И это логично – премии незаконные, значит расчет среднего заработка для компенсаций неверный. Убыток налицо!

Но и тут у ООО ничего не вышло. Все три арбитражных инстанции потыкали пальцем в то, что ООО на самом деле хочет вернуть в свой карман часть суммы компенсации, ранее взысканной с ООО судом общей юрисдикции в пользу Директора. Оно, конечно, так и было, хотя ООО и завернуло свои намерения в упаковку «возмещения убытков». Но так делать нельзя! Такие требования являются недопустимой попыткой пересмотра решения районного суда в обход предусмотренного законом порядка. Не надо пытаться обходить решение суда общей юрисдикции с помощью арбитражного суда.

Выводы и Возможные проблемы: Если расходы по выплатам генеральному директору понесены ООО в связи с исполнением судебного акта суда общей юрисдикции, то они не могут быть обратно взысканы арбитражным судом как убытки. Вот если бы ООО пришло в суд общей юрисдикции уже с решением арбитражного суда, тогда, возможно, и удалось бы доказать незаконность компенсаций, рассчитанных по незаконным премиям. Но получилось всё по-другому. Строчка для поиска в КонсультантПлюс: «Убытки от премий».

Цена вопроса: 735 063 рубля 17 копеек.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 14.08.2020 N Ф08-5902/2020 ПО ДЕЛУ N А32-42575/2019](#)

Убытки от незаконных приказов об увольнении

Для кого (для каких случаев): Убытки от увольнений решили взыскать с Директора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Директор уволил сторожа и начальника автостанции. Но и сторож, и начальник автостанции оказались людьми упорными, можно сказать скандальными. Оба пошли в суд и оба были восстановлены в должностях с оплатой вынужденного прогула и нанесённого морального вреда.

Восстановление суровой справедливости обошлось Организации в 598 128 рублей 52 копейки. Организацию такие непонятные и неожиданные траты сильно огорчили. Она обратилась в суд за взысканием всей суммы с Директора в качестве убытков. Обоснование простое – вот не уволил бы Директор этих негибких работников и не надо было бы им лишние деньги платить. А так вышло, что Директор не посоветовался со старшими товарищами и с высшими инстанциями. Начал по своему неразумному поведению шашкой махать. Не продумал последствия своих широких шагов и можно сказать, «порвал штаны». В образовавшуюся прореху и вывалилось 598 128 рублей 52 копейки. Кто ответит за результат? Тот, кто так упорно к

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



нему шагал!

Суд первой инстанции сослался на действовавший в тот момент ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов». По этому ГОСТу согласование документа оформляют визой, включающей в себя подпись и должность визирующего документ, расшифровку подписи (инициалы, фамилию) и дату подписания.

Но изданные Директором приказы об увольнении никаких виз не имели! Поэтому действия Директора, со ссылкой на Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.13 N 62, суд признал неразумными и взыскал с него убытки в полном объеме. Директор возмутился: «*Выплата взысканных по решениям суда общей юрисдикции среднего заработка за время вынужденного прогула, а также задолженности по выплате заработной платы, является обязанностью предприятия как работодателя и не может быть отнесена к убыткам в смысле статьи 15 ГК РФ!*». Но суд первой инстанции стоял на своём.

Однако вторая и третья судебные инстанции поддержали Директора. На любом предприятии может возникнуть ситуация, когда уволенный работник обратится в суд, не соглашаясь со своим увольнением. Суд может восстановить такого работника в должности и потребовать выплатить ему заработную плату за время прогула. Но это обычный производственный риск. Такую ситуацию нельзя считать умышленным причинением ущерба Организации. Поэтому нельзя говорить, что ситуация возникла именно из-за недобросовестности или неразумности действий Директора.

Прием на работу и увольнение работников является обычной административной функцией Директора как единоличного исполнительного органа юридического лица. Возможно, Директор издал приказы об увольнении, которые суд признал незаконными. Но даже такие нарушения Закона Директором сами по себе не свидетельствуют о его злонамеренных, недобросовестных и виновных (вина в виде прямого умысла) действиях. Поэтому восстановление в должности уволенных работников не влечет автоматического отнесения среднего заработка и иных присужденных им сумм на Директора, принявшего незаконные приказы об увольнении.

Выводы и Возможные проблемы: Выплаты при восстановлении через суд незаконно уволенных работников не могут быть взысканы с Директора в качестве убытков. Это обычный производственный риск, а не умышленное причинение ущерба. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Убытки от незаконных приказов об увольнении*».

Цена вопроса: 598 128 рублей 52 копейки.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 20.08.2020 N Ф10-2567/2020 ПО ДЕЛУ N А83-10985/2018](#)

Убытки от демонтажа

Для кого (для каких случаев): И за демонтаж имущества тоже должен ответить Директор.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Когда организация банкротится, конкурсный управляющий так лес рубит, что щепки летят только успевай увернуться. Выявил такой Конкурсный Управляющий, что Директор издал приказ о сносе незавершенного строительством гаража и ликвидации железнодорожной ветки. Присмотрелся Конкурсный Управляющий и точно – материалов при этом на склад оприходовано мало, обоснования действий – невнятные. Значит, неразумный (и возможно даже не вполне добросовестный) Директор должен вернуть в конкурсную массу «всего-навсего» 45 миллионов рублей. А как еще квалифицировать действия по разборке гаража, который перед этим долго и кропотливо строился? И железнодорожная ветка стоила в разы дороже, чем оприходованные после ее демонтажа материалы.

Однако суд защитил Директора. Гараж, в соответствии с проектом реконструкции всего комплекса объектов Организации под лечебно-диагностический центр, препятствовал проведению работ, и сохранить его не было возможности. А железнодорожная ветка была очень старой, неоднократно разворованной (есть несколько заявлений об этом в полицию), в деятельности организации совсем не использовавшейся. И проходила она через частные гаражи, что делало ее охрану дорогостоящей и нецелесообразной. А что материалов мало оприходовано, так ветка же разворованная, а гараж недостроенный. Все сходится. Директор не виновен.

Выводы и Возможные проблемы: Не только отчуждение, но и ликвидация имущества должна быть обстоятельно документально обоснована. Иначе, при определённых обстоятельствах, стоимость ликвидированного имущества кто-то захочет взыскать с Директора. Практика нынче такая – что бы ни случилось, любой минус пытаются взыскивать с управленца. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Убытки от демонтажа*».

Цена вопроса: 45 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.08.2020 N Ф09-833/20 ПО ДЕЛУ N А60-64389/2017](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 778 от 31 августа 2020г.:

- 1) Право на долю, переданную по договору дарения
- 2) Внести в ЕГРЮЛ сведения об исключении из общества
- 3) Проверка достоверности сведений, включаемых в ЕГРЮЛ

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

