

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 780 ОТ 14 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

Сказ о том, как добрый молодец прыгнул выше налоговой

Для кого (для каких случаев): Возврата излишних взысканных взносов или налогов.

Сила документа: Определение Верховного суда РФ.

Схема ситуации: Применял наш Предприниматель упрощенку доходно-расходную. Да платил он взносы с разницы, а не с прибыли. И как, водится, не понравилось это Налоговой. Упорно требует она считать взносы без учета расходов. До чего упрямая... Уж и все суды с ней не соглашаются...

Потребовала Налоговая уплатить недоимку по взносам. Уплатил их Предприниматель. Но не согласился он с такой несправедливостью. И отправился в суд.

Да тернист оказался его путь... Первый суд вернул ему взносы. А второй порешал иначе. Что нам ведает ст.79 НК? Обратись-ка, добрый молодец, за возвратом в Налоговую. Да потом и в суд иди. Чего ж сразу к нам. Пропустил ты, братец, шаг нужный, досудебный порядок не соблюл! Вот и третий суд согласился... А Верховный, он же умный, по-другому все решил, да по совести.

Так как взносы-то уплачены не самим ИП, а по требованию, то и рулит здесь статья 79 НК. Указание в ней на обращение в Налоговую не исключает права ИП на обращение в суд с имущественным требованием о возврате из бюджета излишне взысканных сумм. Да и нет в ней прямого указания: де соблюдайте Вы порядок досудебный. И в других законах такой нормы нет. А наличие такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства, да практики.

В связи с этим подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в Налоговый орган до обращения в суд является правом ИП, но не обязанностью.

Кроме того, согласно практике Суда Европейского, требование правовой определенности предполагает, что судебные решения, по общему правилу должны быть окончательными. Правовая определенность предполагает уважение принципа "res judicata", т.е. принципа недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного дела. Отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. С учетом конкретных обстоятельств этого дела суд апелляционной инстанции не должен был отменять решение суда первой инстанции и оставлять исковое заявление Предпринимателя без рассмотрения исключительно в целях соблюдения правила о досудебном порядке урегулирования спора, а не для устранения существенной судебной ошибки.

Выводы и Возможные проблемы: Если налоги и взносы переплачены не добровольно, а по требованию, и налогоплательщик думает, что в налоговой их испрашивать смысла нету, то можно сразу и в суде переплату требовать. Время ведь экономить надобно! Да и сроки то не резиновые – в три годка успеть требуется! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд является правом налогоплательщика, но не его обязанностью».*

Цена вопроса: Чуть поменьше 200 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 21.08.2020 N 301-ЭС20-5798](#)

Субсидия и дополнительный код ОКВЭД

Для кого (для каких случаев): Отказа в выплате субсидии.

Сила документа: Решение Арбитражного Суда первой инстанции.

Схема ситуации: Тяжелая выдалась для бизнеса весна, да и лето не многим легче. Подсластить им решило жизнь Правительство – субсидии придумало. Да вот только в государстве нашем все до точки важно ведь. Написало Правительство, что пострадавшего в данном случае определяют по основному коду ОКВЭД, который на 1 марта в ЕГРЮЛ содержится.

А у нас ведь как бывает: то забыл, то махнул рукой, то вообще не знал... Не всегда коды ОКВЭД в ЕГРЮЛ совпадают с действительностью. Хотя и Закон на то есть: обязаны организации и ИП в течение трех дней сообщить в налоговую об изменении кодов ОКВЭД, то есть внести актуальные сведения в ЕГРЮЛ. Вот и наша Организация занималась общепитом, а в ЕГРЮЛ у нее основным видом деятельности - "Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на другой основе" значился. А тут субсидия...

Срочно поменяла Организация свои ОКВЭД. Стал у нее в апреле основной вид деятельности – общепит. Обратилась она в налоговую. Та, конечно, отказала в субсидии – куда ж деньги бюджетные разбазаривать! Так ведь каждый-то захочет! И вообще Вы банкротились! Да и численность у Вас уменьшилась! И пошло дело в суд.

Стала Организация доказывать, что положена ей субсидия. Привела такие аргументы:

- Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (ОКВЭД-56.29) является для предприятия основной, о чем общество ежегодно сообщает в ФСС РФ предоставляя соответствующее заявление. Да и лицензии для основного кода ОКВЭД – нет у нас;

- И банкротились мы давно уже: два годка как минуло то;

- В период самоизоляции и нерабочих дней не уволено никого по велению работодателя. Вот и по СЗВ-М видно то: количество работников в марте составляет 228 человек, в апреле 211 человек, что составляет 92,54% от количества работников в марте.

И согласился суд, что удивительно, с Организацией. Хоть и первый он во всех смыслах: и в практике, и по инстанциям. Но все ж радостно за Организацию!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



А вот здесь - [Решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.08.2020 по делу N А40-98319/20-138-747](#) - пошли другим путем. Поскольку Общество не может внести запись в ЕГРЮЛ об основном виде деятельности по состоянию на 1 марта 2020, заявитель обратился в суд с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение об основном виде деятельности. И отказал в этом суд.

Выводы и Возможные проблемы: Если есть доказательства, что организация ведет основную деятельность по дополнительному коду ОКВЭД и является по нему пострадавшей, то можно пробовать взыскать субсидию. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «[Постановление Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 N 576](#)».

Цена вопроса: 12130 * количество работников * 3 месяца. Это около 7,5 миллионов в этом случае.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 04.09.2020 ПО ДЕЛУ N А40-134982/20-140-2110](#)

Привлечение к субсидиарной ответственности руководителей ликвидированного должника

Для кого (для каких случаев): Ликвидации должника в связи с недостоверностью адреса.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Лизинговая компания очень долго возилась с одной Организацией – терпела нерегулярные платежи, заключала дополнительные соглашения, но однажды ее терпение лопнуло. Посчитала Компания убытки от такого «сотрудничества» и пошла в суд за взысканием всех 171 584 594 рублей 45 копеек. И легко выиграла дело. Организация, как водится, подала апелляционную жалобу. Пришла Компания на заседание суда второй инстанции, а тут «сюрприз, сюрприз!»: налоговый орган исключил Организацию из ЕГРЮЛ в связи с недостоверностью адреса. Должник ликвидирован и долги вместе с ним, дело было прекращено.

«Так вот зачем Организация переименовывалась и переезжала в другой регион! Это был преступный замысел на присвоение лизинговых платежей» - осенило Лизинговую Компанию. И снова пошла Компания в суд, только теперь с иском к бывшим руководителям и бывшим учредителям Организации о взыскании с них убытков в субсидиарном порядке.

В суде Компания выложила свои «озарения»: бывшие генеральные директора и бывшие участники Организации совместно в течение нескольких лет являлись руководителями и организаторами, а также соучастниками и пособниками создания и осуществления общего плана по причинению вреда (убытков) Лизинговой Компании путем совершения недобросовестных и неразумных действий, которые привели к:

- намеренному уклонению от исполнения по уплате лизинговых платежей, в том числе путем создания схемы по выводу денежных средств, предназначенных для уплаты лизинговых платежей на счета третьих лиц (по договорам о факторинговом обслуживании), изменения наименования юридического и адреса (места нахождения) Организации с Калужской области аж на г. Новый Уренгой.

- сознательному бездействию, выразившемуся в непринятии действий к прекращению либо отмене процедуры исключения Организации из ЕГРЮЛ, а именно: 1) намеренном непринятии необходимых и достаточных мер по исключению из ЕГРЮЛ записи о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений в отношении адреса посредством непредставления в регистрирующий орган достоверных сведений о месте нахождения Организации, в результате чего предстоящее исключение из ЕГРЮЛ предотвращено не было; 2) намеренной неподаче возражений против исключения Организации из ЕГРЮЛ, когда регистрирующий орган опубликовал сообщение о предстоящем исключении; 3) намеренном не обжаловании исключения Организации из ЕГРЮЛ.

А суд никакого злого умысла в действиях «бывших» не усмотрел. Все в пределах предпринимательских рисков. Лизинговые платежи нерегулярно, но выплачивались, одна единица техники выкуплена, другие – возвращены. Смена адреса и наименования притом, что связь с Организацией потеряна не была, неисполнение обязательств по уплате лизинговых платежей не обуславливают. Доказательств создания препятствий к изъятию техники, возврата ее в состоянии, не соответствующем обычным условиям эксплуатации предмета лизинга, Компания не представила. Само по себе совершение Организацией платежей в пользу факторинговых компаний с оказанием предпочтения в удовлетворении требований перед истцом не означает наличие оснований для привлечения контролирующей Организацию лиц к субсидиарной ответственности.

Компания не была лишена возможности контроля за решениями, принимаемыми регистрирующим органом в отношении своего контрагента. Учитывая, что Компания, действуя разумно и добросовестно, самостоятельно могла заявить возражения в отношении внесения записи об исключении Организации из ЕГРЮЛ, отсутствуют какие-либо основания для взыскания убытков с ответчиков ввиду их бездействия по заявлению соответствующих возражений в регистрирующий орган.

Выводы и Возможные проблемы: Сами виноваты! В ЕГРЮЛ надо мониторить не только записи о себе, но и о каждом контрагенте. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «[Привлечение к субсидиарной ответственности руководителей ликвидированного должника](#)».

Цена вопроса: 171 584 594 рублей 45 копеек.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2020 N Ф04-2885/2020 ПО ДЕЛУ N А81-9633/2019](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 779 от 07 сентября 2020г.:

- 1) Убытки от премий
- 2) Убытки от незаконных приказов об увольнении
- 3) Убытки от демонтажа

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

