

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 781 ОТ 21 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

Долги выбивать – тоже обязанность директора

Для кого (для каких случаев): Наличие дебиторской задолженности при банкротстве.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Управляющая многоквартирными домами компания находилась в состоянии банкротства. Конкурсный управляющий выявил, что задолженность населения перед УК составляет около 1 миллиона рублей. Граждане платят за ЖКУ неохотно, и таких должников великие сотни, а то и тысячи – поди с них собери!

Поскольку на дату открытия процедуры конкурсного производства срок, установленный для взыскания образовавшейся задолженности, истек, что привело к невозможности за счет указанного актива пополнить конкурсную массу общества, Конкурсный управляющий решил, что эту задолженность следует взыскать с контролирующих должника лиц. Учредители, каждый из которых в свое время исполнял обязанности директора, действовали не в интересах УК и тем самым причинили обществу убытки в размере 984 202,21 руб.

Установив отсутствие доказательств принятия руководителями надлежащих мер по взысканию дебиторской задолженности в пределах исковой давности, принимая во внимание, что объективных препятствий для этого не было, суд первой инстанции признал поведение бывших руководителей не соответствующим критериям разумности и добросовестности. Данное бездействие при исполнении ими властно-распорядительных функций повлекло уменьшение активов общества, и, как следствие, невозможность наиболее полного удовлетворения требований кредиторов. Первая инстанция взыскала задолженность в полном объеме.

Апелляция тоже посчитала вину руководителей доказанной, но приняла контррасчет задолженности в качестве дополнительного доказательства, способствующего всестороннему и объективному исследованию обстоятельств. Директорами при подаче апелляционной жалобы и представлении дополнительных доказательств указано, что размер убытков, подлежащих к взысканию, напрямую зависит от состава и размера дебиторской задолженности, подлежащих изменению в связи с частичным погашением долга населением.

В итоге с бывших руководителей была взыскана задолженность населения за ЖКУ в размере 519 777, 99 руб.

Выводы и Возможные проблемы: Работа по взысканию долгов с населения в сфере управления МКД должна быть организована на высоком уровне, иначе, как в данном случае, пара человек будет расплачиваться за тысячу совершенно чужих людей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Убытки, причиненные неприятием своевременных действий по взысканию дебиторской задолженности»*.

Цена вопроса: 984 202,21 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 N Ф03-3300/2020](#)

Когда «забыли» про госконтракт

Для кого (для каких случаев): Заключение договора с бюджетниками.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Между муниципальным Заказчиком – администрацией города и Исполнителем – НКО был заключен договор на установку памятного знака за 220 100 руб. И ничего, что Исполнитель – автошкола, поставить в городе памятный знак она тоже может.

Вроде давно известный факт – заключение государственных и муниципальных контрактов в обход законодательства о закупках дело очень рискованное, работу выполнишь, а денег не получишь, но тут были особые обстоятельства. Градоначальник и руководитель Исполнителя были супругами, т.е. «свои люди – сочтемся», но что-то пошло не так...

Работы были выполнены, акты о приемке выполненных работ подписаны без замечаний, однако денег Исполнитель так и не увидел. Не дождавшись оплаты, Исполнитель отправился в суд и заявил о наличии в поведении Заказчика признаков мошенничества, поскольку результат работ в собственность он получил, факт установки не оспаривал, но при этом оплатить работы отказывается.

И суд первой инстанции, что интересно, иск полностью удовлетворил! Однако, вторая инстанция все переиграла. На нее не произвели впечатления фотографии с открытия памятного знака с присутствием высших должностных лиц субъекта РФ. А может быть, как раз из-за них суд скрупулезно перечислил все нормы антимонопольного законодательства, нарушенные договором, вспомнил все позиции ВС РФ по данному вопросу. Повторно оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд также пришел к выводу, что муниципальный контракт между Исполнителем и Заказчиком вообще не мог быть заключен, поскольку глава муниципального образования и директор автошколы – супруги, что свидетельствует о наличии конфликта интересов, являющегося законодательным запретом!

Поскольку сам по себе факт выполнения работ не является достаточным основанием для взыскания с Заказчика их суммы в отсутствие государственного (муниципального) контракта, апелляционный суд отказал в удовлетворении иска. И кассация его поддержала.



Выводы и Возможные проблемы: Прежде чем выполнять муниципальный или государственный заказ в отсутствие конкурсных процедур надо крепко подумать, ибо отказной судебной практики по взысканию оплаты накопилось предостаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Договор признан ничтожным, так как заключен в отсутствие конкурентных процедур»*.

Цена вопроса: 220 100 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 N Ф03-3386/2020](#)

Про разные штрафы для двух сторон и не только

Для кого (для каких случаев): Начисления договорной неустойки контрагентом.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Подрядчиком и Субподрядчиком был заключен договор на ремонт дорог. Договор был исполнен сторонами. Однако при проведении строительного контроля были выявлены нарушения требований технических заданий и по организации движения на месте проведения работ, о чем было составлено 4 акта, а также выставлены соответствующие предписания с требованием об устранении нарушений. Выявленные нарушения были своевременно устранены Субподрядчиком. Но Подрядчику этого было недостаточно: согласно пункту 14.2 договора за ненадлежащее исполнение Субподрядчиком обязательств, предусмотренных договором, положен штраф! В размере фиксированной суммы 2 917 119 руб. 20 коп. за каждое выявленное нарушение... То есть за четыре нарушения получается больше 11,6 миллионов!

Не согласился, конечно, с такими суммами Субподрядчик. Спор перешел в суд.

По ходу дела выявились любопытные факты.

Так, за нарушение договора были установлены разные размера штрафа для двух сторон. Договором для Подрядчика был предусмотрен штраф 1 884 947 руб. 27 коп. за одно нарушение. Получается, для Субподрядчика штраф в 1,5 раза превышает ответственность Подрядчика. Не справедливо это, товарищи! Это свидетельствует о нарушении баланса интересов сторон в отношениях двух хозяйствующих субъектов.

Подрядчик пытался оправдаться: мол, мы не сами такой размер неустойки придумали! Заключенный договор в части определения подобного размера ответственности субподрядчика основан на алгоритме расчета штрафа, установленного [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063. На это и в договоре указано! Однако суд не согласился: указанный нормативный акт принят в целях реализации [статьи 34](#) закона 44-ФЗ и направлен на обеспечение принципов контрактной системы в сфере закупок. Между тем стороны заключенного договора не являются участниками закупки работ для публичных нужд, в связи с чем, на Субподрядчика не могут возлагаться повышенные меры ответственности стимулирующего характера, направленные на эффективное освоение бюджетных средств.

Кроме того, снижение размера договорной неустойки хоть и допускается только в исключительных случаях, но возможно! Если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Суд также пришел к выводу, что одинаковый размер неустойки, предъявленный к взысканию Подрядчиком к Субподрядчику и рассчитанный первым за разнопорядковые нарушения обязательства, свидетельствует об отсутствии дифференцированного подхода в установлении и применении договорной неустойки, и как следствие, постановления одной стороны договора по отношению к другой в более слабое (уязвимое) положение, что не может не сказаться на справедливости такого условия.

При снижении размера заявленного к взысканию штрафа судами принято во внимание, что установленный договором размер штрафа является значительным, допущенные субподрядчиком нарушения, напротив, имеют по большей своей части технический характер, выявленные замечания Субподрядчиком своевременно устранялись. Довод Подрядчика о том, что Заказчик также выставил ему штрафные санкции за допущенные Субподрядчиком нарушения не принят судом, поскольку не является основанием для отказа в снижении штрафа, поскольку доказательств удовлетворения претензионных требований заказчика истец не представил.

Размер штрафов в общей сумме снизили до 800 тысяч!

Выводы и Возможные проблемы: Суд во всем ищет справедливость, на то он и суд! Нельзя в обычном договоре установить разные меры ответственности для сторон. Тем более не стоит в договоре ссылаться на размеры неустоек по госконтрактам, если договор заключен между коммерческими организациями. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Нарушение баланса интересов сторон штраф превышает ответственность»*.

Цена вопроса: Почти 11 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 N Ф06-65245/2020](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 780 от 14 сентября 2020г.:

- 1) Сказ о том, как добрый молодец прыгнул выше налоговой
- 2) Субсидия и дополнительный код ОКВЭД
- 3) Привлечение к субсидиарной ответственности руководителей ликвидированного должника

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте [respectrb.ru](#)

