

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 782 ОТ 28 СЕНТЯБРЯ 2020 ГОДА

#### Когда доказательства нужно не только найти, но и правильно оформить

**Для кого (для каких случаев):** Утечки денег.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Общество оказывало услуги в области связи на базе проводных технологий. И было у Общества два учредителя с равными долями.

Однажды Обществом был проведен аудит договоров на оказание услуг интернета, объема использования трафика и оплат за оказанные услуги, в результате которого, вскрылся факт несанкционированного использования услуг интернета. Общество перекрыло утечку трафика, а на следующий день раздался звонок от Компании с жалобой на отсутствие услуг интернета. Выяснилось, что еще два года назад один из учредителей, являвшийся заместителем генерального директора, дал устное распоряжение на подключение Компании к услугам интернета. Счета в адрес Компании не выставлялись, ежемесячная оплата в размере 15 000 рублей осуществлялась наличными в карман Заместителя гендирера.

Вознегодовало Общество и пошло в суд с иском к Заместителю директора на сумму 390 000 рублей за необоснованное использование ресурсов Общества в личных целях. Однако все суды были единодушны и в иске отказали. Казалось бы, неосновательное обогащение одного из учредителей налицо, а нет! Доказательства – ненадлежащие.

Акт служебного расследования не принят судом, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению и составлению документов Федеральным законом N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете". Он не содержит в себе подписей двух членов комиссии, письменные пояснения инженера и главного бухгалтера, полученные в ходе проведения данного расследования, в нем отсутствуют.

Не представлены суду приказ о формировании состава комиссии и проведении расследования, первичные документы, подтверждающие предоставление услуг связи Компании (детализация оказанных услуг), правоустанавливающие документы на оборудование связи, сертификат на оборудование, а также документы, подтверждающие получение Заместителем гендирера денежных средств Компании.

Представленные договор аренды оптико-волоконной линии связи, соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом, лицензии, справка и письмо Компании доводов Общества о факте оказания услуг, объемах, тарифах, примененных при оказании услуг, а равно как и о факте получения ответчиком указанных денежных средств не подтверждают.

**Выводы и Возможные проблемы:** Мало выявить утечку денег налево, мало провести расследование, надо все обличающие бумаги очень тщательно, в соответствии с законодательством и сложившейся судебной практикой, составить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Учредитель использовал ресурсы общества в личных целях».

**Цена вопроса:** 390 000 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 03.09.2020 N Ф03-3246/2020](#)

#### Срок оплаты обусловлен исполнением обязательств третьих лиц

**Для кого (для каких случаев):** Когда срок оплаты договора зависит от третьих лиц.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Заключило ООО договор поставки с АО. По условиям договора 50% оплаты ООО должно было получить в течение 10 дней после заключения договора. Окончательный расчет осуществляется в течение 10 банковских дней с момента поставки продукции и поступления сумм окончательного расчета по государственному контракту (это у АО был госконтракт, для которого АО, собственно говоря, и осуществляло покупку). Стоимость договора составила 3 976 808 руб. 50 коп.

9 октября 2018 года ООО осуществило окончательную поставку и стало ждать вторую часть оплаты. Но не дождалось... 17 июля 2019 года в адрес АО Общество направило претензию с требованием о погашении задолженности 1 851 220 руб. 92 коп. 30 июля 2019 года АО прислало ответ с отказом оплаты задолженности в связи с тем, что обязанность окончательного расчета по договору не возникла – госконтракт то не оплачен! «Как так! Год почти прошел!», - возмутилось ООО и пошло в суд.

Суд напомнил: само по себе условие договора о том, что срок оплаты за поставленный товар исчисляется с момента получения от генерального заказчика оплаты, не противоречит закону. Включая в договор потестативное условие, стороны реализуют принцип свободы договора, являющийся конституционным правом, основным началом гражданского законодательства и в целом фундаментом современного гражданского оборота, соответственно, его ограничение возможно только в пользу равновесных или более значимых ценностей. Например, суд по заявлению стороны может проигнорировать несправедливое договорное условие в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)



Однако в рассматриваемой ситуации ООО о диспаритете переговорных возможностей на стадии заключения договора не заявляло. В этой связи суд вправе, руководствуясь принципом свободы договора, обусловить исполнение обязательства возникновением обстоятельств, полностью или частично относящихся к сфере контроля стороны обязательства, и формально не обладающих свойством неизбежности. В такой ситуации, если одна из сторон обязательства в обоснование отсутствия своей обязанности недобросовестно ссылается на выгодное для нее ненаступление обстоятельства, находящегося полностью или частично в сфере ее контроля, при истечении разумного и обычного для наступления такого рода обстоятельств срока, суд вправе счесть такую обязанность наступившей (аналогичным образом суд вправе считать обязанность стороны непрекращенной при наступлении такого обстоятельства, если такая сторона этому недобросовестно содействовала).

АО не представлены доказательства, подтверждающие: срок надлежащего исполнения обязательств по оплате головного исполнителя, в зависимости от которого определяется срок оплаты товара по договору, на соблюдение которого, в свою очередь, вправе рассчитывать ООО; принятие разумных и достаточных мер, направленных на получение оплаты, в зависимости от поступления которой поставлено условие об оплате по спорному договору.

Поскольку обязательства по оплате поставленного товара исполнено ненадлежащим образом, требование о взыскании остатка по договору поставки, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 140 694 руб. 17 коп. удовлетворены.

**Выводы и Возможные проблемы:** Отлагательные условия в договоре поставки возможны. Но действия сторон должны быть добросовестны! Если контрагент не обосновывает не оплату, а также не наступления срока оплаты или не предпринимает никаких действий к этому - то он не прав! Суд посчитает такие действия неправомерными, а срок оплаты наступившим. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Зависимость исполнения обязанности стороны от действий третьего лица, частично находящейся в сфере контроля покупателя».*

**Цена вопроса:** 1 991 914 руб.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 16.09.2020 N Ф04-3146/2020](#)

### **Когда неверно определено наименование перевозимого груза**

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев перевозки.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Организовало ООО перевозку необожженного кирпича по ж/д путям, заплатило за это 233 492 рубля. Указало ООО в документах (накладной), что отправило в путь «изделия строительные из камня».

И все было хорошо, пока не привезли все это на место назначения, и перевозчик не проверил: а что же он вез?! И посчитало РЖД, что его обманули: оказывается не «изделия строительные из камня» оно везло, а «необожженный кирпич (огнеупорное изделие)». По нему другие расценки! А вообще то, согласно [ст. 98 Устава железнодорожного транспорта РФ](#), за искажение в транспортной железнодорожной накладной наименований грузов, особых отметок, сведений о грузах, об их свойствах, в результате чего снижается стоимость перевозок грузов или возможно возникновение обстоятельств, влияющих на безопасность движения, грузоотправители уплачивают перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку. Значит, за такую перевозку положен штраф - 1 167 460 руб.!

Суд счел установленным факт искажения сведений о наименовании груза в железнодорожной накладной. Учитывая отсутствие негативных последствий при допущенных ответчиком нарушений, суд снизил по правилам [ст. 333 ГК РФ](#) размер начисленного штрафа до 466 984 рублей.

При этом доводы о том, что спорный груз прибыл из КНР с указанием кода "изделия прочие из камня или других минеральных веществ, кроме содержащих магнетит, доломит или хромит", код груза определен первоначальным грузоотправителем, в связи с чем у ООО отсутствовала основания для указания в российской накладной иного кода, чем определенный грузоотправителем с территории КНР, суд не принял. Сведения в накладную о перевозимом грузе по территории РФ вносило ООО, которое в силу положений статьи 98 Устава несет ответственность за достоверность сведений.

Примененные РЖД санкции предусмотрены законодателем с прямым указанием в законе независимо от возмещения убытков перевозчику.

**Выводы и Возможные проблемы:** В этом пополнении встретилось сразу несколько дел по начислению штрафов при неверной идентификации наименования перевозимого груза. Например, «изделия, узлы и детали столярно-мебельные разные» вместо «мебель, кроме металлической и плетеной». Оказывается, нужно быть аккуратным: чтобы не оплатить в итоге шестикратную перевозку груза! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Искажение в транспортной железнодорожной накладной наименований грузов».*

**Цена вопроса:** 1 167 460 рублей.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 10.09.2020 N Ф03-3663/2020](#). [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.09.2020 N Ф06-64829/2020](#)

**Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.**

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 781 от 21 сентября 2020г.:**

- 1) Долги выбивать – тоже обязанность директора
- 2) Когда «забыли» про госконтракт
- 3) Про разные штрафы для двух сторон и не только

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)

