

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 783 ОТ 05 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

Подмена трудовых контрактов договорами гражданско-правового характера

Для кого (для каких случаев): Увлечлись договорами гражданско-правового характера.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Три года назад в отношении Организации Фонд Социального Страхования (ФСС) провел выездную проверку. Как это иногда случается, не всё было ладно «в датском королевстве» и выявились вопиющие нарушения прав работников. Кроме прав работников были выявлены и нарушения законодательства о взносах на страхование от несчастных случаев на производстве. Организация применила обычный трюк – трудовые договоры сплошь были подменены гражданско-правовыми. Таких фокусов с выплатами набралось на сумму более 15 миллионов рублей. ФСС начислил с этой суммы взносы и наложил на Организацию штраф в размере 20%.

Прошло три года. Пора было бы остепениться и взяться за ум, но Организация не смогла этого сделать. По прошествии трех лет, плановая выездная проверка ФСС увидела ту же самую картину! При наличии на предприятии вакантных должностей Организация «направо и налево» заключала договоры гражданско-правового характера на оказание услуг, производство работ и всё по своему основному виду деятельности. На основании указанных договоров физические лица выполняли работу по конкретной трудовой функции. По гражданско-правовым договорам в Организации трудились токари, водители, машинисты, грузчики, слесари, электрослесари, медицинские сёстры, проходчики подземных работ, крановщики, разнорабочие, электро-газосварщики, механики, машинисты буровой установки, инженеры по охране труда и пожарной безопасности. Даже корреспондент, в выпускаемой Организацией газете, работал строго по гражданско-правовому договору.

Причём вся деятельность работников осуществлялась на территории предприятия, в том числе и на объектах с повышенной производственной опасностью и допусками, силами, средствами, материалами и транспортом Организации. Все «исполнители» подчинялись распорядку и режиму работы предприятия, распоряжениям руководителей. Находясь в очередном отпуске, штатные работники Организации частично выполняли свои же трудовые обязанности или обязанности иных лиц. Все работы осуществлялись «исполнителями договоров» в ходе регулярной и обычной производственной деятельности Организации. Необходимость в работах по гражданско-правовым договорам была обусловлена не эпизодическими потребностями, а ежедневным и постоянным режимом деятельности предприятия.

Таким образом, Организация по указанным договорам неоднократно привлекала работников к выполнению личного трудом определенного рода работ на регулярной основе с выплатой фиксированной ежемесячной оплаты труда. При этом Организация не считала нужным платить в ФСС страховые взносы на обязательное социальное страхование с сумм выплат по данным договорам.

Увидев всё это «безобразие» ФСС составил акт проверки. В акте ФСС предложил Организации уплатить взносы на «несчастное» страхование в сумме 562 743 рублей, пени и штраф в размере 20%. Организация «вытерла холодный пот со лба» и уже совсем собралась оплатить акт проверки, как вдруг... В следующем документе – в решении по итогам проверки, ФСС неожиданно для Организации «приподняла» сумму штрафа в два раза! С Организации уже требовали оплатить 40% от недоимки – 225 097 рублей 20 копеек. Это был неприятный сюрприз!

Организация обратилась в суд. Суд решил, что Организация нарушила закон чисто по неосторожности. Случайно всё получилось. Кроме этого ФСС поступил коварно – в акте указал одну сумму штрафа, а в решении другую. Организация совсем «сбилась с толка» и не смогла «определить свою правовую позицию, аргументировано возражать против применения такой величины штрафа». Поэтому суд признал незаконным решение ФСС и «срезал» штраф наполовину. Апелляционная судебная инстанция поддержала это решение.

Но третья инстанция прислушалась к доводам ФСС. Во-первых, всё верно – в силу статьи 26.29 Закона N 125-ФЗ неуплата страховых взносов в результате занижения облагаемой базы или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20% от причитающейся к уплате суммы страховых взносов! Но это именно, что «во-первых», то есть на первый раз! А вот если такое художество вытворяется не в первый раз, то оно художество признаётся сотворённым умышленно. А умышленное совершение указанных деяний влечёт за собой уже штраф в размере 40%. Вот суд и задался вопросом: «Осознавала ли Организация противоправный характер своих действий?»

А ответ уже был готов. Организация и ранее занижала облагаемую базу по страховым взносам, не включая в нее суммы выплат своим работникам по ГПД. Организация уже привлекалась к ответственности, в лице её Руководителя. Причём этот же Руководитель руководил Организацией и тогда, и сейчас. Выходит, что Организация и её Руководство, безусловно, знали о незаконности подмены трудовых договоров договорами ГПХ, но тем не менее их оформляли! Значит, и Организация, и её Руководство, просто жаждали наступления вредных последствий своих действий – уплаты страховых взносов в меньшем размере.

Выводы и Возможные проблемы: Необходимо помнить, что подмена трудовых договоров гражданско-правовыми влечет не только штрафы (весьма немаленькие) от трудовой инспекции, но и ФСС доначисляет свои взносы вместе с пенями и штрафами. При этом повторно выявленное правонарушение признается умыслом и наказывается

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



уже штрафом в 40%, а не 20%, как в первый раз. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Подмена трудовых контрактов договорами гражданско-правового характера».

Цена вопроса: 20% штрафа от неуплаченных взносов на первый раз и 40% на остальные разы.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 16.09.2020 N Ф03-2614/2020 ПО ДЕЛУ N А51-20579/2019](#)

Прекращение уголовного дела по неуплате налогов

Для кого (для каких случаев): Прекращение уголовного дела налоги не вернёт.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Поймала налоговая инспекция одну Организацию на схеме. Схема была несложной: взаимозависимые организации закупали сырьё (солод, хмель, дрожжи), тару – всё необходимое для производства пива. Сама Организация производила из этого неучтенного сырья неучтённую продукцию. Продукция реализовывалась через взаимозависимое лицо. При этом произведенная и реализованная продукция не учитывалась и не отражалась в учёте Организации в установленном законом порядке. Понятное дело, что финансовый результат деятельности Организации был сформирован недостоверно, налоги уплачены в бюджет не в полном объеме.

Налоговая привлекла Организацию к ответственности по статьям 122, 123, 126 НК РФ: наложила штраф в общем размере 1 700 059 рублей, выписала доначисления НДС в размере 1 802 270 рублей, доначисления акцизов в размере 6 374 500 рублей, добавила пени в размере 1 380 907 рублей. Организация попыталась отбиться через суд, но проиграла. Деваться было некуда, пришлось Организации перечислить все недоимки и штрафы в бюджет.

Суммы, выявленные налоговой проверкой, были немаленькие. Поэтому материалы налоговой проверки были переданы в правоохранительные органы. А ну как кого-нибудь ещё и посадить можно будет. Посадить хотелось Директора Организации.

В рамках уголовного дела была проведена экспертиза для оценки причинённого Организацией ущерба. Это чтобы понять, как долго Директору сидеть придётся. Но эксперт сделал неожиданный вывод. Когда налоговая считала, сколько взыскать с Организации, то она использовала расчётный метод для оценки ущерба. Потому что и сырьё, и готовая продукция шли без документов. Точно объём «левого» сырья и продукции определить было невозможно. Но одно дело налоги, а другое дело срок по уголовному делу. В уголовном деле надо подтвердить достоверность расчётов. А вот этого у эксперта и не получилось – документов-то не было. Нечем документально было подтвердить ни точные объёмы приобретённого сырья, ни факт реализации (и объём) готовой продукции.

Следователь посмотрел на заключение эксперта – точных сумм ущерба нет. Посмотрел на результаты налоговой проверки – Организация всё по ней заплатила в бюджет. И следователь прекратил уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления.

Получив на руки постановление о прекращении уголовного дела, содержащее выводы об отсутствии доказательств фактического изготовления и реализации неучтенной продукции, Организация возликовала: «Жизнь-то налаживается! Невиноватая я! Нету, оказывается, в мире доказательств моих нарушений!» Организация решила, что суммы НДС и акцизов, которые она уплатила в бюджет – это излишне уплаченные суммы и они подлежат возврату. Но ИФНС в возврате налога отказала.

Организация снова пошла в суд, но ничего из этого не вышло. Ведь уже было решение судов, по которым Организация и заплатила эти налоги. То есть суд уже признал этот факт правильным. А Организация пытается вернуть налоги назад, то есть преодолеть это судебное решение. И чем преодолеть? Решением о прекращении уголовного дела! Ну ладно был бы это судебный приговор по уголовному делу, который оправдывал бы Директора. Тут ещё можно было бы отнестись внимательнее. Но документ о прекращении уголовного дела не является судебным решением.

К тому же уголовное дело прекращено в отношении Директора Организации, а он в судебном споре по налогам не являлся стороной спора. Поэтому какие-то там решения по человеку, который в судебном споре не участвовал, не могут противопоставляться решению по этому спору. Ни при делах оказался Директор в данном судебном деле.

Выводы и Возможные проблемы: Может быть так. Сначала взыскали налоги по суду. Затем попытались завести ещё и уголовное дело по этим налогам. Потом уголовное дело было прекращено в связи с отсутствием состава преступления. Так вот – прекращение уголовного дела не поможет вернуть уже взысканные по суду налоги. Но есть и приятные мелочи – отсутствие первичных документов идет на пользу. В данном случае повезло Директору с прекращением уголовного дела. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Прекращение уголовного дела по неуплате налогов».

Цена вопроса: Около 10 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.09.2020 N Ф04-4223/2020 ПО ДЕЛУ N А70-22232/2019](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 782 от 28 сентября 2020г.:

- 1) Когда доказательства нужно не только найти, но и правильно оформить
- 2) Срок оплаты обусловлен исполнением обязательств третьих лиц
- 3) Когда неверно определено наименование перевозимого груза

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru