

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 784 ОТ 13 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

Соглашение о возмещении потерь

Для кого (для каких случаев): Сам дал слово – сам и назад его заберу.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ведь как часто бывает? После презентации покупаемого ООО, Покупатель радостно платит за 100% уставного капитала и начинает мечтать о море денег, которое наполнится прибылью от новой покупки. Но суровая действительность поворачивается к мечтателю совсем не той стороной. Иногда вместо гор денег распахивается бездонная финансовая пропасть, в которую падают последние активы и надежды Покупателя. Поэтому народ начинает страховаться от неожиданностей.

Гражданин решил прикупить 100% доли в уставном капитале одного ООО. Но зная, что после покупки возможны сюрпризы, Гражданин заключил с Продавцом ООО «Соглашение о Покупке». В Соглашение были внесены Гарантийные Обязательства Продавца: если в течение трёх лет после покупки в ООО прилетают претензии со стороны, то эти претензии перенаправляются Продавцу ООО (к прежнему Хозяину). И Продавец ООО с этими претензиями сам разбирается и гасит.

И надо же такому случиться, что через полгода после покупки претензии к ООО пошли косяком – одна за другой. Сначала на 104 000 рублей, потом на 400 000 рублей, потом на 121 096 рублей. Деваться некуда Продавец ООО погасил эти претензии за свой счёт. Но Продавец он же не сам по себе был. Продавец тоже был ООО. И у него были Учредители. И один из Учредителей вдруг решил, что «хватит кормить» Покупателя! Стал Учредитель искать «выход» из «Соглашения о Покупке».

Два документика было подписано при покупке. Договор о Купле-Продаже 100% доли и Соглашение о Покупке 100% доли. В Соглашении были пункты о Гарантийных Обязательствах Продавца. А в Договоре их не было. Но Договор, как и положено, был удостоверен нотариусом. А Соглашение просто подписано обеими сторонами. Вот за этот момент и уцепился активный Учредитель. Он стал требовать признать недействительным Соглашение, настаивая, что оно являлось на самом деле Предварительным Договором Купли-Продажи. А раз это Договор (хоть и Предварительный) Купли-Продажи доли в уставном капитале, то надо его было нотариально заверить. А если нотариального заверения не было, то этот Предварительный Договор (Соглашение) – недействителен.

И отталкиваясь от недействительности Соглашения, непоседливый Учредитель стал требовать признать ничтожными и все выплаты Продавца по Гарантийным Обязательствам в пользу ООО. То есть ООО должно было вернуть Продавцу ранее полученные от него деньги: 104 000 рублей, 400 000 рублей, 121 096 рублей. То есть Гарантийные Обязательства по сути аннулировались.

Активность неугомонного Учредителя стала совершенно понятной, когда попутно выяснились некоторые новые факты. Оказалось, что купленное ООО уверенно проигрывало в суде старое дело на сумму 286 027 908 рублей 90 копеек. Да-да. 286 миллионов 27 тысяч 908 рублей и 90 копеек. Одно дело – заплатить более 600 тысяч рублей, но платить более 286 миллионов рублей Продавцу не хотелось. От такого разорения надо было уходить любым способом. Вот Учредитель Продавца и затеял эту судебную тяжбу с признанием Соглашения и Гарантийных Обязательств недействительными.

Суды занялись изучением документов, и документы сыграли не в пользу Продавца и его Учредителя. Во-первых, в наличии была переписка между проданным ООО и Продавцом по поводу спорных сумм: 104 000 рублей, 400 000 рублей, 121 096 рублей. Из переписки вытекало, что Продавец признаёт претензии ООО по Гарантийным Обязательствам и с готовностью платит по этим претензиям. То есть Продавец понимал эти претензии, соглашался с ними и удовлетворял их. И всё это строго ссылаясь на Соглашение и Гарантийные Обязательства. Получалось как-то нескладно: полгода мы признаём документы и работаем по ним, а потом вдруг начинаем говорить о каких-то случайностях и допущенных ошибках. Случайно признали претензии, случайно заплатили по ним, а потом вдруг опомнились и просим всё вернуть назад? Как-то всё это несерьёзно выглядит.

Во-вторых, суду было представлено письмо от Учредителя Продавца в адрес проданного ООО. Точнее в адрес нового Хозяина ООО. В письме наш активный Учредитель просит нового Хозяина ООО отказаться от Соглашения и Гарантийных Обязательств. Объясняет всё вполне по-человечески: денежные трудности, надо платить по старым кредитам, новых не дают, а тут ещё маячит судебный проигрыш проданного ООО на 286 миллионов рублей. Сумма для выплат по Гарантийным Обязательствам неподъёмная, так что пусть новый Хозяин ООО скажет – сколько он лично хочет получить денег (чисто компенсация) за отказ от полученных Гарантийных Обязательств.

Тут-то у суда и сложилась вся картинка. Стало понятным, что на самом деле Учредитель Продавца признаёт Гарантийные Обязательства, но очень не хочет платить по ним.

Поэтому суд признал Соглашение правильным документом и отменять его не стал. К тому же заметил, что такое Соглашение о возмещении потерь может оставаться действительным, даже если основной договор купли-продажи будет признан недействительным. Потому что Соглашение – отдельный документ. И в данном случае с ним всё было понятно и Продавец даже исполнял Соглашение следуя условиям, прописанным в Соглашении.

Выводы и Возможные проблемы: Полезная штука – Соглашение о возмещении потерь. Очень сильно помогает избежать неприятных убытков после покупки доли в уставном капитале. Вот только, наверное, стоит и его нотариально заверить. Чтобы меньше было искушений отказаться от такого Соглашения. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Соглашение о возмещении потерь».

Цена вопроса: Около 300 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 29.09.2020 N Ф06-65979/2020 ПО ДЕЛУ N A65-32004/2019](#)

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом

Для кого (для каких случаев): Использование прибора учёта без поверки и без штрафов.

Сила документа: Определение Верховного Суда РФ.

Схема ситуации: Был у Индивидуального Предпринимателя Договор с Водоканалом. И был у ИП прибор учёта холодной воды. Очередная поверка прибора должна была состояться аж в 2014 году, но не состоялась. Что-то помешало или кто-то забыл. Поверка была проведена только в 2019 году.

Вот тут-то Водоканал и отвёл свою душу. Ведь прибор не прошедший поверку считается неисправным. А это даёт право Водоканалу определять объем «*воды расчетным способом (метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения) за период по истечении 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета и до проведения поверки прибора*». Был взят период с 2014 по 2019 год. Водоканал прикинул сколько воды могло утечь за это время и выкатил ИП счёт на два с лишним миллиона рублей. ИП забегал по судам, но всё было напрасно. Суды стояли на стороне Водоканала.

Тогда ИП пошёл в Верховный Суд РФ. И вот тут началось интересное. Верховный Суд РФ вдруг начал задавать Водоканалу неудобные вопросы.

Вопрос № 1. Почему Водоканал зная, что поверка прибора должна была пройти в 2014 году, не получив подтверждения о поверке, сам не провел проверку установленного прибора? Почему с 2014 по 2019 год работники Водоканал не пошевелились на эту тему?

Вопрос № 2. Почему Водоканал, не имея подтверждения о поверке прибора, тем не менее, принимал от ИП показания этого прибора? Принимал и показания, и оплату по этим показаниям. Почему всё это делалось без всяких замечаний со стороны Водоканала?

Ответ получился сам собой. Водоканал «*не проявил как профессиональный участник отношений по водоснабжению должной заботливости и осмотрительности в целях недопущения нарушений учета со стороны своего абонента*».

И что интересно. В 2019 году этот же прибор учёта воды был признан поверкой технически исправным и пригодным для коммерческой эксплуатации. При этом никто не доказал, что ИП всё это время искажал показания прибора учёта или препятствовал доступу работников Водоканала к нему.

Исходя из всего этого, Верховный Суд РФ решил, что взыскивать два с лишним миллиона с ИП Водоканал не имеет права. ИП победил.

Выводы и Возможные проблемы: Стечение обстоятельств. Прибор был один и тот же и всегда признавался исправным. Водоканал за 4 года так и не пришёл проверять факт использования просроченного прибора. Всё это избавило ИП от мучительных выплат. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом*».

Цена вопроса: Более 2 миллионов рублей. Цена вытекшей воды за время использования не поверенного прибора учёта.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 30.09.2020 N 310-ЭС20-9716 ПО ДЕЛУ N A08-2193/2019](#)

Признание недействительным договора ОСАГО

Для кого (для каких случаев): Не надо лгать при заключении договора ОСАГО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ИП заключил договор ОСАГО и попал потом в ДТП. А дотошная Страховая Компания выяснила, что данный автомобиль включён в реестр выданных разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси. А из выписки ЕГРИП стало ясно что, что у ИП основной вид деятельности легковое такси и аренда легковых автомобилей с водителем. А в договоре страхования было записано, что цель использования транспортного средства «личная».

А такси – это вам не личные нужды: и риски другие, и цены на страховку! И обратилась Страховая Компания в суд за признанием договора ОСАГО недействительным. И суд согласился. При заключении договора страхования ИП сообщил Страховой Компании заведомо ложные сведения об обстоятельствах существенного значения! Не получил ИП страховку! И договора ОСАГО лишился!

Выводы и Возможные проблемы: Трудно стало обманывать контрагентов. Очень много несмыслимых информационных следов о деятельности остаётся. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Признание недействительным договора ОСАГО*».

Цена вопроса: Выплаты по договору ОСАГО.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 28.09.2020 N Ф06-65445/2020 ПО ДЕЛУ N А65-33544/2019](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 783 от 05 октября 2020г.:

- 1) Подмена трудовых контрактов договорами гражданско-правового характера
- 2) Прекращение уголовного дела по неуплате налогов

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

