

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 785 ОТ 19 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

Выход единственного участника общества из общества

Для кого (для каких случаев): Для случаев массового побега из Учредителей ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Было у ООО два Учредителя. И были дела у ООО, прямо скажем, нехороши. Скажем честнее – начали дела ООО пахнуть известным, хотя и немного подзабытым, нефтепродуктом. Стали Учредители думать, что же делать, что же делать?! И не нашли ничего лучше, как принять решение: «пора валить отсюда!»

Первым лишился терпения Учредитель-2. Решил он идти в побег из ООО. К побегу Учредитель-2 подготовился основательно: 9 ноября написал заявление о выходе из ООО, пошёл, заверил его у нотариуса, направил заявление в ООО с сопроводительным письмом. 10 декабря ООО получило просьбу Учредителя-2 «о разводе». Ответ последовал почти молниеносно. 20 декабря ООО направило Учредителю-2 слёзное письмо с просьбой «не уезжай ты мой голубчик, печальна жизнь мне без тебя». Оно и понятно – дела плохи, денег нет, а тут убегает предпоследняя надежда. Тут не то что запоёшь – завоешь от тоски несбывшихся надежд.

Учредитель-2 от такого взрыва наболевших эмоций со стороны своего ООО даже растерялся. И пребывал в растерянности аж до 20 июня следующего года. Но оправившись от потрясения, собрав всю волю в кулак, роняя дорогие слёзы, Учредитель-2 направил в ООО повторное требование «дать ему вольную». ООО взяло «театральную паузу», чем довело Учредителя-2 до ультиматума, который был передан в ООО 6 июля. В ультиматуме в ультимативной форме Учредитель-2 поставил вопрос ребром: «Или отпустите меня по-хорошему, или я не знаю, что я сделаю!»

Немного порывав над новым письмом, ООО отпустило Учредителя-2 на все четыре стороны. 27 июля в налоговую инспекцию ушёл полный комплект документов о вольноотпущеннике Учредителе-2. Через положенное время, 2 августа в ЕГРЮЛ была сделана запись о том, что Учредитель-2 уходит на свободу с чистой совестью. ООО могло теперь спокойно исполнять арию Дубровского: «итак, всё кончено, судьбой неумолимой, я обречён быть сиротой».

Но внезапно выяснилось, что не только Учредитель-2 хотел сделать ООО сиротой. Строил на этот счёт планы и Учредитель-1. И не только строил планы, но и настойчиво пытался провести их в жизнь. 9 июля Учредитель-1 написал своё «письмо турецкому султану» о выходе из ООО и заверил его у нотариуса. После чего «дал залп» этим письмом в сторону ООО сразу из четырёх стволов. Во-первых, письмо было отправлено в ООО курьерской службой DHL. Во-вторых, письмо было отправлено «по почте заказным письмом с объявленной ценностью, описью и уведомлением о вручении». В-третьих, письмо было отправлено в ООО по адресу электронной почты генерального директора ООО. В-четвёртых, письмо было отправлено в ООО «посредством мессенджера WhatsApp (Ватсап) в чат с директором ООО». И все четыре письменных «выстрела» достигли своей цели.

Учредитель-1 достиг цели – ООО получило его письмо с требованием выхода из ООО. Цель была достигнута, но ответа на все четыре «письменных залпа» не последовало. Тогда 29 июля Учредитель-1 подал в налоговую инспекцию комплект документов «о недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ». Учредитель-1 очень прозрачно намекал, что запись о нём в ЕГРЮЛ, как об Учредителе ООО, не является правдой. Но, как мы уже знаем, налоговая инспекция 2 августа исключила из рядов ООО Учредителя-2. Учредитель-1 остался в ООО совсем один из Учредителей. А, как мы знаем, Закон не позволяет оставить ООО совсем без Учредителей. Поэтому Учредитель-1 остался, можно сказать, прикованным навечно «брачными узами» к своему ООО.

Учредитель-1 начал бегать по судам, кричать, что всё неправильно, что он 29 июля писал в налоговую инспекцию про ложность сведений о нём в ЕГРЮЛ. Писал он, а вычеркнули из ЕГРЮЛ Учредителя-2. «Ох, как он сетовал: Где Закон – нету мол!» Но суды показали пальцем на документы. 27 июля в налоговую инспекцию пришли документы на «исход» Учредителя-2. А 29 июля в налоговую инспекцию пришли заявления Учредителя-1 о том, что в ЕГРЮЛ содержатся недостоверные сведения о нём. Вывод простой: Учредитель-2 обогнал Учредителя-1 в забеге из состава Учредителей ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Бывают ситуации, когда юридическое лицо «идёт ко дну». Сбежать с тонущего корабля сможет лишь тот, кто напишет заявление о выходе раньше. И не только напишет, но и сможет доказать, что юридическое лицо получило это заявление вовремя. Единственный участник свою долю (тяжела она или легка) сможет только продать. Ну, или подарить, если найдется желающий обрести такой дар «данайцев». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Выход единственного участника общества из общества».

Цена вопроса: Убыточное ООО на шее единственного Учредителя.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 01.10.2020 N Ф08-8127/2020 ПО ДЕЛУ N А32-40771/2019](#)

Дарение доли

Для кого (для каких случаев): Хотели обойти Устав, но споткнулись и упали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



Схема ситуации: Было у ООО семь Учредителей. Все семеро – женщины. Так исторически сложилось. Владели милые дамы этим ООО в равных долях. И вдруг стали к этим женщинам приставать двое мужчин. Братья. Пристают и пристаёт: «Продайте нам ваши доли в ООО!» Ходят буквально по пятам – продай да продай. Женщины попались стойкие, продавать свои доли отказались. Но нашлось в этой цепи слабое звено. Одна из Учредительниц была пенсионеркой и, наверное, несколько нуждалась в деньгах. Поэтому откликнулась на просьбу настойчивых братьев.

Братья дали пенсионерке подписать какие-то документы на переход её доли в ООО к одному из братьев. За это они выплатили женщине 10 000 рублей. Вот тут всё и завертелось.

Получив голос в ООО, братья сменили тон и стиль общения. Они настолько энергично стали беседовать с оставшимися Учредительницами, что тем в этих беседах почудились какие-то угрозы. Из бесед Учредительницам постепенно нарисовалась картина такого горячего интереса братьев к ООО. Дело в том, что ООО арендовало ряд помещений и как у арендатора у ООО было преимущественное право выкупа этих помещений. Судя по всему, братьев интересовали как раз именно эти помещения.

Поняв, что братья не остановятся пока не достигнут своей цели, Учредительницы решили действовать. Они стали разбираться – как так вышло, что братья смогли получить долю в ООО? Ведь в Уставе ООО было чётко прописано, что при продаже доли в ООО одним из участников, другие участники имеют преимущественное право выкупа. Но быстро выяснилось, что никакой продажи доли не было!

Был договор дарения доли. Учредительница-пенсионерка взяла и подарила одному из братьев свою долю. Учредительницы стали вести своё следствие. Начали выяснять у бывшей Учредительницы: «Доля была продана или подарена?» Пенсионерка говорит, что продала и получила за это 10 000 рублей. Учредительницы аж подпрыгнули: как так продала? Почему продала чужому человеку, а не нам? Ведь мы имеем преимущественное право выкупа! Тут пенсионерка повинилась: совсем это вылетело у неё из головы. Забыла женщина про эти преимущества своих подруг.

Но по документам доля была подарена, а не продана! На договор дарения не распространяется требование о преимущественной продаже доли другим участникам ООО. То есть, хочешь обойти этот пункт Устава ООО – подари свою долю и жадные руки других Учредителей уже не дотянутся до этого подарка. Стали изучать договор дарения. Оказалось, что он был заключён по доверенности. Учредительница-пенсионерка подписала одному из братьев доверенность на право продать или подарить её долю. И один из братьев подарил эту долю другому брату от имени пенсионерки, по доверенности от неё. А как же 10 000 рублей, полученных за подарок?

Дарение за деньги – это уже продажа! Стало быть, имеет место прикрытие договором дарения продажи доли за деньги. А это уже нарушение! Ведь преимущественное право покупки было у остальных Учредительниц. Вот с этим заявлением и пошла в суд одна из Учредительниц.

В суде были приведены показания Учредительниц про энергичные речи братьев, похожие на угрозы. Про то, что всем Учредительницам братья предлагали их доли продать, а Учредительница-пенсионерка вдруг ни с того, ни с сего взяла и свою долю братьям подарила. Не понадобились ей почему-то деньги, захотела она людям приятное сделать. Да и сама пенсионерка написала для суда повесть о том, как она продавала свою долю за 10 000 рублей, а не дарила её. *«О содержании подписываемых у нотариуса документов она не помнит, о том, что от ее имени был заключен договор дарения доли по доверенности ... узнала впоследствии».*

Братья дружно возражали. Никаких денег никому за долю они не платили. Долю им подарили от чистого сердца и бесплатно. Просто повезло. Доверенность на одного из братьев пришлось оформлять, потому что учредительных документов у пенсионерки не было, и чтобы бегать с документами по налоговым инспекциям нужна была доверенность. И угроз никаких никому не было. *«За угрозы иными участниками приняты попытки выяснить аспекты финансовой деятельности»* ООО. Просто очень горячо интересовались финансовой деятельностью, возможно, дамы с непривычки испугались. Показаниям пенсионерки, по мнению братьев, верить нельзя – сговорилась с подругами.

Суды стали разбираться. *«Как правило, прикрываемая сделка (в данном случае, возмездное отчуждение доли) не оформляется сторонами в соответствии с ее истинным содержанием, передача денег совершается без свидетелей и без оформления соответствующих финансовых документов».* Доказывать такую сделку нелегко. Приходится использовать косвенные доказательства и согласующиеся с ними обстоятельства, предопределяющие правоотношения сторон. И в таком разрезе доводы Учредительниц выглядят более убедительными, чем доводы братской стороны. Тем более, что *«наличие у собственника права распорядиться своим имуществом по своему усмотрению само по себе не объясняет его дарение постороннему лицу».* А ни родственных, ни каких-то иных близких отношений между братьями и пенсионеркой не было. В итоге суды признали сделку дарения недействительной и перевели спорную долю одной из Учредительниц.

Выводы и Возможные проблемы: Дарение доли посторонним людям надо очень грамотно обосновывать. Иначе будут трудности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Дарение доли».*

Цена вопроса: Доля в уставном капитале ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 05.10.2020 N Ф09-5239/20 ПО ДЕЛУ N А07-16137/2019](#)*

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 784 от 13 октября 2020г.:

- 1) Соглашение о возмещении потерь
- 2) Прибор учета с истекшим межповерочным интервалом
- 3) Признание недействительным договора ОСАГО

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

