

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 786 ОТ 26 ОКТЯБРЯ 2020 ГОДА

Дополнительные выплаты директору при увольнении

Для кого (для каких случаев): Хотели вынуть деньги из бизнеса по-тихому. Не вышло.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Жило-было такое нормальное и почти семейное Акционерное Общество. Муж, жена, трое детей. Все, наверное, акционеры, потому что все входили в Совет Директоров. И вот похоже на то, что семья решила немного «выйти в кэш». Для этого была проведена простая комбинация с трудовыми договорами Генерального Директора.

Генеральным Директором был Папа. Председателем Совета Директоров была Дочь. Именно она заключала, первый в этой цепочке, Трудовой Договор с Генеральным Директором, со своим Папой. Этот Трудовой Договор просуществовал недолго и был расторгнут по соглашению сторон. Стороны решили заключить новый Трудовой Договор, на более интересных условиях для Генерального Директора.

Новый Трудовой Договор с Генеральным Директором (Папой) заключал уже новый Председатель Совета Директоров, на этот раз это был один из сыновей. Зарплата Генерального Директора приподнялась почти раза в три. И кроме этого в Трудовой Договор включили интересные пункты о дополнительных выплатах при досрочном увольнении по инициативе самого Генерального Директора, или по инициативе АО. Одним словом, если Генеральный Директор уходит досрочно, не причинив вреда АО, то ему полагается дополнительная выплата – 6 месячных зарплат. Типичный «золотой парашют»!

И буквально через 10 месяцев работы по новому Трудовому Договору, Генеральный Директор дернул за кольцо этого «парашюта». «Золотой парашют» сработал на все 100 процентов. Генеральный Директор катапультировался со своего рабочего места, «унося в клювике» около 10 000 000 миллионов рублей – те самые 6 месячных зарплат. И с этими деньгами в обнимку, бывший Генеральный Директор мягко приземлился на должность Председателя Совета Директоров. Как говорил один большой человек: «Вот мы и сделали такую рокировку сильную. И тут поставили на место, и тут — на место».

И всё было бы хорошо, но нашёлся умник, которому пришлось не по душе семейные шахматы. Был в АО неугомонный Акционер с 10.01% акций. И вот ему-то и не понравился этот «выход в кэш». Человека можно понять – активы АО резко уменьшаются, а в кармане у человека от этого ничего не прибавляется. Пошёл Акционер скандалить прямо в суд.

В суде Акционер прямо заявил, что он не понимает, какую пользу для АО принесла эта рокировка. Система менеджмента практически не поменялась. Бывший Генеральный Директор, уволившись с должности, фактически сохранил контроль над управлением АО, заняв место Председателя Совета Директоров. И это только – раз!

За какие такие заслуги АО должно выдавать Генеральному Директору такие «золотые парашюты»? А не видно этих заслуг. Зато есть судебное дело, где действия Генерального Директора признаны недобросовестными. В этом деле Генеральный Директор пытался провести кое-какие взаимозачёты с использованием своих родственных связей. Причём имея в деле личный интерес. Суд эти взаимозачёты отменил как сделки с заинтересованностью и ущербом для АО. И это уже – два!

А если беспристрастно подвести итог работы Генерального Директора по новому Трудовому Договору, то можно увидеть, что, несмотря на сильно выросшую зарплату руководителя, финансовые показатели АО ухудшились. И это – три!

Суды, посмотрев на такие доводы, задумались. Наличие судебного решения, в котором действия Генерального Директора признаны неправильными, заставляет сомневаться в том, что Генеральный Директор не причинял вреда своему АО. «Золотой парашют» - это вознаграждение. Вознаграждение надо выплачивать за успехи в работе. А успехов-то и нет! Есть ухудшение финансового положения АО. Да и не отошёл Генеральный Директор от дел АО – остался Председателем Совета Директоров.

И суды сделали вывод. 10 000 000 рублей надо вернуть в кассу АО. Взыскать эти деньги необходимо солидарно. С бывшего Генерального Директора (с Папы) и с бывшего Председателя Совета Директоров (с Сына). «Выход в кэш» не удался.

Выводы и Возможные проблемы: Вот что бывает, когда в тихие семейные дела вмешиваются, можно сказать, чужие посторонние люди. Надо было Семье или договариваться с «лишним» Акционером, или не затевать такое рискованное дело по выемке денег из бизнеса. Мало предусмотреть в Трудовом Договоре с Руководителем выплату компенсации за досрочное увольнение по соглашению сторон. Такую выплату еще нужно и заслужить, и обосновать. Само по себе условие договора, не подкрепленное весомым вкладом в процветание Организации, права на «золотой парашют» не дает. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дополнительные выплаты директору при увольнении».

Цена вопроса: 10 000 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2020 N Ф07-10096/2020 ПО ДЕЛУ N А56-94629/2019](#)

Небрежность при назначении руководителя

Для кого (для каких случаев): Учредители отвечают за назначенного ими Директора.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Грустное дело – банкротство. Как только дела скатываются в банкротство, то руководящий состав Фирмы начинает испытывать приблизительно те же эмоции, что обвиняемые на процессах 1937 года. Каждое действие Руководителей и Учредителей рассматривается под электронным микроскопом. Арбитражным Управляющим настойчиво ищутся признаки злого умысла и вредительства интересам Фирмы и кредиторов. А кто ищет, тот всегда найдёт.

Три Учредителя собрались и решили, что время требует быстрых решений. Поэтому и выдали Директору Фирмы «мандат и маузер»: одобрили совершение Директором крупных сделок до 100 000 000 рублей от имени Фирмы. Директор и начал «шашкой махать», да «из маузера палить». Но патроны кончились, рука устала, а у Фирмы выстроилась очередь кредиторов. Дело дошло до банкротства.

И вот тут появились «комиссары в пыльных шлемах». Точнее Арбитражный Управляющий. Который начал ворошить документацию и, в конце концов, «он выволок на свет и приволок подколотый подшитый материал». Набралось много чего. И странные взаимозачёты с взаимозависимыми фирмами, и убыточные договора уступки долгов и разное другое. Одним словом, «каменной навалено – не продержись, а ёлок повалено – только держись». И всё это одним Директором.

Казалось бы, вот теперь Директор пусть и ответит за все свои достижения в народном хозяйстве. Но Арбитражный Управляющий и суды решили привлечь к ответу, кроме Директора, ещё двоих Учредителей. Почему только двоих? Во-первых, выяснилось, что эти два Учредителя активно участвовали в подозрительных операциях, которые нанесли ущерб Фирме. А во-вторых, именно доли этих двоих Учредителей составляли более 50% уставного капитала, что давало им право назначать или снимать Директора. Однако они «проявили небрежность и не предприняли никаких мер по назначению эффективного руководителя, а, следовательно, бездействовали и не принимали решений в пределах своей компетенции по погашению возникшей задолженности».

Придётся за долги Фирмы расплачиваться и Директору и двоим Учредителям.

Выводы и Возможные проблемы: При решении вопроса о привлечении Учредителей к субсидиарной ответственности суд может оценить эффективность назначенного ими Директора. Плохой Директор? Винаваты учредители! Куда смотрели, когда такого «вредителя» на должность ставили. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Небрежность при назначении руководителя».

Цена вопроса: Оплата долгов своей Фирмы из своего кармана.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 08.10.2020 N Ф04-5979/2019 ПО ДЕЛУ N А27-9347/2016](#)

Разумный и добросовестный директор

Для кого (для каких случаев): Не остановил Директор Учредителя и оказался виноват.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: А дело было так. Единственный Учредитель был и Директором, и к тому же вел бухучет самостоятельно. Притомился, видимо, сложил с себя полномочия и назначил нового Директора, который и стал вести бухучет, сдавать отчетность. А как бывает в «переходный» период? Деньги надо срочно перечислить, а цифровая подпись на нового Директора ещё не готова! Что делать? Вот Учредитель, как бывший Директор, взял и подписал платёжки своей Электронной Подписью на сумму 3 380 000 рублей. Тем более, что и в ЕГРЮЛ он ещё значился. Деньги ушли Контрагенту.

Через некоторое время сделка была признана недействительной. Суд обязал Контрагента деньги вернуть, да ничего не вышло – налоговая инспекция уже исключила Контрагента из ЕГРЮЛ. А потом пришло неожиданное банкротство. Стал Арбитражный Управляющий «вредителей» искать. Учредитель, как бывший Директор, понятное дело виноват. Перечислял деньги, а права на это уже не имел. И новый Директор, который ничего куда не перечислял, тоже оказался виноватым! Почему?

Потому что новый Директор уже вел бухучёт, был в курсе дел. Новый Директор должен был сразу писать Контрагенту, требовать вернуть неправильно перечисленные деньги. И сразу надо было на Контрагента иск в суд подавать – требовать возврата денег. Кроме этого новый Директор должен был сообщить своему Банку о том, что бывший Директор больше не может подписывать платёжки. Ещё надо было сей же момент примчаться в налоговую инспекцию и потребовать убрать бывшего Директора из ЕГРЮЛ, а это было сделано только через месяц после назначения нового Директора. И, в конце концов, надо было требовать с бывшего Директора (Учредителя) вернуть неправильно перечисленные деньги, а ежели тот, потерявши совесть, откажется – подать и на него в суд.

Вот так должен был вести себя правильный и отважный Директор. Ну а если отваги и правильности не хватило, тогда доставай кошелек и оплачивай половину утраченной суммы. Вместе с бывшим Директором. Вот так-то.

Выводы и Возможные проблемы: Не пресек действия единственного учредителя? Не взыскал с него деньги? Значит, плати, Директор, сам. Наказывают не только за то, что сделал, но и за то, что не сделал. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Разумный и добросовестный директор».

Цена вопроса: 3 800 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.10.2020 N Ф05-15286/2020 ПО ДЕЛУ N А40-225500/2017](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу. В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 785 от 19 октября 2020г.:

- 1) Выход единственного участника общества из общества
- 2) Дарение доли

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

