

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 788 ОТ 09 НОЯБРЯ 2020 ГОДА

Попытка взыскать убытки в связи с изъятием ноутбуков

Для кого (для каких случаев): Для случаев изъятия имущества полицией.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В рамках уголовного дела сотрудниками ГСУ СК России был проведен обыск по месту жительства учредителя и в офисе Общества. В совокупности были изъяты документы финансово-хозяйственной деятельности, блокноты и записные книжки, ПЭВМ, электронные носители информации, мобильные телефоны и средства мобильной связи, денежные средства.

Жалобы от имени Общества полетели и в прокуратуру, и в суд. В результате, заместитель прокурора признал незаконным бездействие следователя СК в части нарушения ст. 82 УПК – хранение доказательств. А суд признал обоснованной жалобу в части не направления в суд двух поступивших жалоб в порядке ст. 125 УПК и обязал должностное лицо устранить допущенные нарушения.

Общество возликовало, его жалобы удовлетворены! Можно попытаться взыскать с ГСУ СК вместе с Минфином убытки. По мнению Общества, произвольное изъятие документов и оборудования, в том числе связанных с оказанием бухгалтерских и юридических услуг контрагентам, повлекло за собой невозможность оказания услуг, а также невозможность осуществления деятельности Общества в целом.

Общество скрупулезно подсчитало, что было вынуждено взамен изъятых ноутбуков купить новые на сумму 203 880 руб. Кроме того, оно вынуждено восстановить учредительные документы, пошлина за получение копии устава составила 200 руб., а за получение дубликата свидетельства о постановке на учет аж 300 руб. Итого 204 380 руб. возместите из бюджета страны, пожалуйста!

Но суд не внял! Ну да, ненадлежащее хранение доказательств, не направление жалоб в суд, только это никак не доказывает незаконность изъятия компьютерной техники. Доказательства признания незаконными действий следственных органов по изъятию обнаруженного в ходе обыска имущества и документов нет. И ещё! Обществом не представлены достоверные доказательства, подтверждающие принадлежность изъятого оборудования непосредственно ему, а не кому-нибудь другому.

Выводы и Возможные проблемы: Отдельные нарушения в ходе следствия сами по себе не означают, что изъятие документов произведено незаконно. Обращаясь в суд за защитой прав на имущество, необходимо запастись документами, доказывающими принадлежность этого самого имущества заявителю. Не совсем понятно, где их взять, если все документы изъяты, но вот надо как-то исхитриться. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Изъятие документов и оборудования ОВД»*.

Цена вопроса: 204 380 руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 23.10.2020 N Ф05-13832/2020](#)

Когда вирус не враг, а друг

Для кого (для каких случаев): Для случаев участия в госзакупках.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В результате проведенной закупочной процедуры Компания была признана победителем, как предложившая самую выгодную, наименьшую цену. Но от подписания контракта Компания отказалась, Заказчик признал ее уклонистом и заключил контракт с Обществом, занявшим по итогам ранжирования предложений второе место.

А разница в цене между этими двумя предложениями оказалась очень существенной – аж 2 730 990 руб. 50 коп. Заказчик посчитал эту сумму своими убытками в виде упущенной выгоды и пошел в суд.

Суды всех инстанций разложили нормы законодательства о закупках в совокупности с нормами ГК РФ по полочкам и сделали вывод: «Заключение Заказчиком договора с Обществом на поставку товара по цене, превышающей заявленную Компанией цену, фактически означает получение Заказчиком экономии в меньшем размере, чем возможно было сэкономить при приобретении товара по цене Компании, что по смыслу статьи 15 ГК РФ нельзя квалифицировать как упущенную выгоду.

Неожиданно суды сослались и на свободу в заключении договора – ст. 421 ГК РФ.

А третьим аргументом в пользу Компании послужил доказанный в ином деле факт существенной технической ошибки в расчете цены контракта с использованием программного продукта Microsoft Excel вследствие заражения компьютера вирусом. Т.е. Компания не допускала умышленного уклонения от заключения госконтракта, всему виной вирус! Время нынче такое. Все на вирусы валить можно.

Выводы и Возможные проблемы: Оказывается, даже при госзакупках есть место свободе договора, разница между ценой победителя закупки и ценой второго номера не является упущенной выгодой, а компьютерный вирус может не только вред нанести, но и спасти от взыскания убытков. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Убытки отказ победителя закупки от заключения договора»*.

Цена вопроса: 2 730 990 руб. 50 коп.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 23.10.2020 N Ф07-7641/2020](#)

Кто уплатит штраф за неудовлетворение требований потребителя по ЗЗПП

Для кого (для каких случаев): Споры с потребителями.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



Схема ситуации: Между Поставщиком электроэнергии и Энергосбытом был договор, который предусматривал: «в случае если в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами условий договора исполнитель, заказчик, потребители, иные лица понесут убытки, указанные убытки подлежат возмещению виновной стороной. Возмещению подлежат **любые финансовые убытки**, понесенные одной из сторон в связи с возмещением ущерба, судебных расходов, снижением размеров платы (проведение перерасчетов) за электроснабжение в порядке, установленном действующим законодательством, выплатой неустоек, штрафов, в том числе в связи с привлечением другой стороны к административной ответственности **вследствие неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанной стороной своих обязательств**».

Вот вроде бы все предусмотрели, ан нет. Поставщик нарушил условия о качестве поставляемой электроэнергии. В результате скачка напряжения имуществу гражданки был нанесен ущерб. С Энергосбыта в пользу гражданки суд взыскал средства в возмещение вреда, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы, всего 27 475 рублей, которые оплачены потребителю. Наверняка таких граждан не мало, но эта оказалась самой продвинутой и защитила свои права в суде.

Энергосбыт обратился к Поставщику за компенсацией и получил все за исключением штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 9 025 рублей.

Энергосбыт, тоже продвинутый, свои права защищать умеет, поэтому тоже пошел в суд. И наш самый гуманный суд в мире установил, что убытки в виде взысканного судом в пользу потребителя штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке его требований не могут быть взысканы с Поставщика электроэнергии, поскольку не обусловлены нарушением последним обязательств по договору, а возникли ввиду отказа самого Энергосбыта от удовлетворения требований потребителя.

Выводы и Возможные проблемы: Ситуация характерна для любой цепочки Производитель-Посредник-Потребитель (физлицо). Штраф за неудовлетворение требований потребителя платит только тот, кто с этим удовлетворением затянул, какие бы условия в договоре между Производителем и Посредником прописаны не были. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Компенсация уплаченного штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя».

Цена вопроса: 9 025 рублей.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.10.2020 N Ф04-4063/2020](#)

Могут ли кредиторы посчитать жилье банкрота роскошным?

Для кого (для каких случаев): Для случая банкротства граждан.

Сила документа: Определение Верховного суда РФ.

Схема ситуации: Задолжал гражданин около 5 миллионов. Жилье у него было единственное – не заберут, решил он. И пошел банкротиться... А кредиторы вдруг решили, что двухкомнатная квартира для должника - это слишком. Ну а что: норма предоставления жилья в городе – 13,3 кв. м. Гражданин своей семьей не имеет, зато в собственности имеет 40 кв. м. Это ж в три раза больше нормы! И решили кредиторы, что хватит Гражданину 19,8 кв. м – такая квартира как раз и была у одного из них. Значит, кредитор передает маленькую однушку Должнику. Квартиру последнего продаем, отдаем Кредитору часть денег за его квартиру, а остальное делим на всех. Все всех устроило... Кроме Должника!

На удивление почти все суды согласились с кредиторами, кроме Верховного. Тот вспомнил правовую позицию Конституционного Суда, изложенную в [постановлении](#) от 14.05.2012 N 11-П

Конституционный суд с одной стороны решил, что иммунитет в отношении единственного жилья, предназначен не для того, чтобы в любом случае сохранить за должником принадлежащее ему жилье, а чтобы гарантировать ему уровень обеспеченности жильем для нормального существования.

С другой стороны КС не отменил положения ГПК. Он указал, что законодателью надлежит внести изменения в законодательство на случай, когда недвижимость явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности в жилище, а также предусмотреть гарантии сохранения жилищных условий для нормального существования. Таким образом, КС прямо и недвусмысленно исключил возможность решения данного вопроса правоприменителем до внесения изменений.

Кредиторы, приняв решение о приобретении Должнику иного жилого помещения меньшей площадью, произвольно в отсутствие законодательного регулирования определили достаточный уровень обеспеченности Должника. Кроме того, ВС было очевидно, что квартиру площадью 40 кв. м нельзя признать роскошным жильем. Наличие у гражданина фактической возможности проживать по иному адресу не означает допустимость неприменения к его единственному жилью иммунитета.

Выводы и Возможные проблемы: Пока не внесут изменения в законодательство, забрать единственное жилье не смогут. Так решил в данном случае ВС РФ. Но кредиторы ищут свои долги везде... Если жилье велико, то у кредиторов может возникнуть соблазн удовлетворить свои требования за счет него. И суд не всегда может встать на сторону должника. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Кредиторы приняли решение о приобретении должнику жилого помещения меньшей площадью».

Цена вопроса: единственное жилье.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 29.10.2020 N 309-ЭС20-10004](#)

Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу. В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 787 от 02 ноября 2020г.:

- 1) Уведомление Банка о смене Директора
- 2) Снял деньги с расчетных счетов должника

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

