

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 792 ОТ 07 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА

#### Судебные акты по делам со схожими фактическими обстоятельствами

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев поиска похожих решений.

**Сила документа:** Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

**Схема ситуации:** Что такое прецедентное право? Тот, кто смотрел американские фильмы про судебные дела, наверное, сталкивался с этим понятием. Идёт, например, судебное заседание и идёт оно в строго понятном направлении – одна сторона забивает другую сторону, как мамонта. И тут «забитая» сторона «достаёт туз из рукава»: «Ваша честь, вот судебное решение по делу «Смит против Джонса». В этом решении сказано, что доказательства, похожие на те, которые представила «противная» сторона, не являются доказательствами!» И судья разводит руками: «А что делать? Прецедент! Не могу я идти против решения другого суда по схожему делу!» И ситуация в суде разворачивается на 180 градусов. Для наводки на цель могу упомянуть старый фильм «Вердикт». Там в концовочке это очень ярко показано.

Но у нас не прецедентное право. Во многих делах встречается ситуация, когда одна из сторон просто «вопиет» о справедливости (в своём понимании), ссылаясь на кучу похожих судебных решений в свою пользу. Но судьи в деле гордо отвечают НЕТ! У нас, мол, собственная гордость и внутреннее убеждение. Поэтому будет не так как кто-то где-то там, а так как мы здесь. А бывает и наоборот. Судьи благосклонно соглашаются и принимают решение в соответствии с правоприменительной практикой.

И вот не так давно к нам на нашу замечательную Линию Консультаций обратился клиент с вопросом: «Как там у нас в целом дела, с применением правоприменительной практики в судах?» Специалист Линии Консультации проанализировал материалы в системе КонсультантПлюс и собрал такую информацию.

Относительно недавно, ещё и полгода не прошло, вышло два Постановления Пленума ВС РФ.

Первое из них – [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»](#). Там сказано следующее: «Проверяя правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, **соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм**, определенной постановлениями Пленума ВС РФ и сохранившими силу постановлениями Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума ВС РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума ВАС РФ, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом ВС РФ».

Ну, про Постановления Высших судов понятно – на них всегда надо поглядывать. На то они и Высшие Суды. А вот про ориентацию на обзоры судебной практики, утверждённые Президиумом Верховного Суда РФ – это уже интересно.

Хотя, вроде бы, очень знакомые слова. Ведь было уже: «Верховный Суд Российской Федерации в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики». И было это в [статье 19, Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»](#). Да и в других, не менее серьёзных, документах упоминалось о том, что Верховный Суд РФ «даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения» - [статья 2, Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»](#). Даже в Высшем Законе нашей Родины, в Конституции РФ, было сказано, что Верховный Суд РФ «даёт разъяснения по вопросам судебной практики» ([Статья 126](#)).

Можно сделать вывод, что для надёжности своей позиции в судебном споре лучше ориентироваться не на всякую судебную практику, а на ту, которая попала в Постановления Высших Судов или в обзоры судебной практики, утверждённые Президиумом ВС РФ. Но тут же «выстрелило» Постановление Пленума ВС РФ, которое заставляет совсем иначе смотреть на решения других судов по схожим делам.

Одновременно с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12, вышло следующее по номеру [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»](#). Это Постановление поставило вопрос о похожих судебных решениях ребром: «В качестве документов, подтверждающих доводы и возражения по жалобе, могут быть представлены, в частности, **материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами**, обосновывающие, по мнению заявителя, правильность применения судами первой, апелляционной инстанций норм материального или процессуального права». То есть Пленум Верховного Суда РФ прямо рекомендует для подтверждения своей позиции в судах использовать судебную практику по делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Теперь остаётся «самая малость»: 1) Найти судебную практику по делам, похожим на ваше судебное дело. 2) Выбрать из найденных судебных решений те, которые были завершены в вашу пользу. 3) Убедить суд, чтобы он признал представленные вами судебные решения «материалами судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами».

Совершенно понятно, что система КонсультантПлюс поможет толково справиться с первыми двумя шагами. Третий шаг, возможно, потребует некоторой смекалки. Радостно отметить: уже появились «первые ласточки» правильно применившие эту «самую малость».

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 N 09АП-22765/2020, 09АП-22766/2020 по делу N А40-304640/2018](#). Принимая решение по этому делу, суд, во-первых, сослался на упомянутое выше Постановление

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)



Пленум Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12. Суд прямо указал, что он принимает во внимание разъяснения, изложенные в абзаце 8 пункта 27 Постановления – текст абзаца был приведен выше. И ориентируясь на это Постановление, суд отметил, что принимает решение по аналогии с определениями Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2018 N 304-ЭС17-14946, от 02.09.2019 N 304-ЭС19-11744, от 11.06.2020 N 305-ЭС19-18890. Ещё раз: суд принимает решение по аналогии с похожими судебными решениями!

Заметим, что это не «кабы какие судебные решения», это судебные решения Верховного Суда РФ. Но, опять же можно порадоваться, дело дошло и до решений судов предыдущего уровня.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020 N Ф05-10047/2020 по делу N А40-219381/2019](#). Всё прокатилось по схеме, изложенной выше. Сначала суд вытаскил то самое, полюбившееся многим, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции». В этом Постановлении суд ткнул пальцем в любезный нашему сердцу абзац про **материалы судебной практики по делам со схожими фактическими обстоятельствами**. И встав обеими ногами на этот мощный фундамент, суд сделал свой решительный шаг к окончательному выводу. Изложив своё решение, суд указал, что «Аналогичный вывод (о моменте с которого надлежит исчислению срок исковой давности) содержится в судебных актах по делу N А60-48143/19». Правда надо признаться, что, и в деле N А40-219381/2019, и в деле N А60-48143/19 был один и тот же участник. Но тем не менее, решение принималось по схожему делу, рассмотренному не Верховным Судом РФ и с опорой на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13. Можно предположить, что это некий дрейф в сторону прецедентного права.

Похожие мнения высказываются специалистами и на сайте Верховного Суда РФ [https://www.vsrif.ru/press\\_center/mass\\_media/29059/](https://www.vsrif.ru/press_center/mass_media/29059/). Вот некоторые из них. Как сказал Илья Котляров, советник «Ковалев, Тугуши и партнеры»: «В постановлениях появились признаки прецедентного характера судебных актов высших судебных органов». А Иван Веселов, партнер практики по разрешению споров «Vryan Cave Leighton Paisner (Russia) LLP» в отношении практики применения решений арбитражных судов по схожим обстоятельствам отметил: «Подобная практика уже давно сформировалась, однако такое разъяснение на уровне Верховного суда может повысить внимание судей к уже имеющейся позиции других судов».

**Выводы и Возможные проблемы:** Постановления Пленума ВС РФ добавили весу вступившим в силу решениям арбитражных судов по аналогичным обстоятельствам. Но, по нашему мнению, лучше всего опираться на аналогичные решения Высших Судов РФ. Хотя, как видим, в ход уже идут и аналогичные решения других судов. А подобрать подходящую судебную практику поможет удобный и надежный инструмент – система КонсультантПлюс. И кнопка «Похожие судебные дела» в КонсультантПлюс, вам в помощь! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Судебные акты по делам со схожими фактическими обстоятельствами».

**Цена вопроса:** Победа или поражение в судебном споре.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#)

---

### Дивиденды единственному участнику

---

**Для кого (для каких случаев):** Для случаев возвращения бывших Учредителей за дивидендами.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Ситуация интересная. Царствовал в ООО Единственный Учредитель. Но решил он уйти из ООО. Пришёл на его место другой человек. Работа ООО продолжилась. Но через несколько месяцев бывший Учредитель вернулся в своё бывшее ООО и потребовал свои дивиденды за прошлые года. «Вот, - говорит он, – решения меня, как бывшего Учредителя, о выплате мне, как Учредителю, дивидендов!» Решения были прошлых лет, тогда ещё бывший Учредитель был Единственным в ООО.

Но суды всех инстанций в иске отказали. Единственный Учредитель должен был передать эти решения в бухгалтерию и суммы должны были отразиться в отчетности как задолженность по дивидендам. Но этого не было сделано. При уходе из ООО, бывший Учредитель не передал решения о дивидендах новому управленцу. Спорные решения не оставили никакого документального следа в жизни ООО!

Поскольку иных доказательств распределения прибыли кроме предъявленных суду решений в дело представлено не было, а к самим решениям суд отнесся критически, то результат закономерен. Вся прибыль достанется новому единоличному владельцу ООО.

**Выводы и Возможные проблемы:** Видимо, уходя из ООО, бывший Учредитель схитрил и не показал в балансе, что вся прибыль уже распределена, но «ход конем» не удался. Не отраженные в балансе дивиденды на основании вдруг «всплывших» решений из ООО уже не вывести. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дивиденды единственному участнику».

**Цена вопроса:** Дивиденды - 2 036 670 рублей. Набежавшие проценты – 372 996 рублей 53 копеек.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 13.11.2020 N Ф01-14065/2020 ПО ДЕЛУ N А39-4663/2019](#)

---

**Назначение – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу.**

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 791 от 30 ноября 2020г.:**

- 1) Буквальное толкование госконтракта
- 2) Обстоятельства непреодолимой силы
- 3) Передача участникам имущества, распределение чистой прибыли
- 4) Отказ в «коронавирусной» субсидии

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)

