

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 794 ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА

#### Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены

**Для кого (для каких случаев):** Пропали первичные документы? Придётся платить руководителю!

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Есть мнение, что в фирмах западного образца в кризисной ситуации все усилия направляются на исправление ситуации. Всех сотрудников мобилизуют на решение задачи: «Что нужно сделать, чтобы спастись?» И это же мнение содержит в себе утверждение, что в наших фирмах больше усилий тратится на поиск виноватых, а не на борьбу с бедой. Мнение спорное.

Но в ситуации банкротства очень часто бывает, что спастись уже нечего. Всё зашло в такую безнадежную даль, что уже точно оттуда назад не выберется. Тогда единственным способом, наскрести хоть какие-то деньги для расчёта с кредиторами, остаётся – поиск виноватых и взыскание с них всех возможных убытков. И начинается поиск виноватых в длинной колонне бывших Руководителей.

Именно так и поступил Конкурсный Управляющий в одном таком деле. Решил Конкурсный Управляющий, что Директор и Арбитражный Управляющий не уследили за закупками и расходом Фирмой топлива. Поэтому было решено взыскать с них стоимость этого непонятного топлива.

Чего же не хватило Конкурсному Управляющему, чтобы поверить в чистоту помыслов своих бывших коллег-руководителей? Фирма-банкрот занималась вывозом твёрдых бытовых отходов. Но занималась она этой деятельностью на строго отведённой территории. Для заправки своих автомашин Фирма закупила некоторое количество топливных карт. И взбрело, вдруг, Конкурсному Управляющему в голову проверить – в каких местах проводилась заправка по этим топливным картам. И, опять же вдруг, выяснилось, что некоторое количество топлива было выбрано за пределами той территории, на которой Фирма работала. И Конкурсный Управляющий решил, что топливо было потрачено «не по делу». Стало быть – это прямой убыток Фирме. И этот убыток должны возместить бывший Директор и Арбитражный Управляющий. С Арбитражного Управляющего причиталось 274 364 рубля 58 копеек, с бывшего Директора Фирмы 176 053 рубля 55 копеек. Это были убытки, вызванные «необоснованными расходами на приобретение горюче-смазочных материалов (далее - ГСМ) за счет денежных средств должника».

И бывший Директор и Арбитражный Управляющий добровольно эти суммы возмещать отказались. Более того – в суде первой инстанции они даже отбились от претензий Конкурсного Управляющего. Они объяснили лишние траты топлива очень просто. Надо было закупать материальные ценности в других городах. Надо было мотаться в другие города для оформления кое-каких документов. Иногда местная власть ставила задачи по вывозу бытовых отходов из мест, которые Фирма не обслуживала. Собственно, вот на эти нужные дела и ушли излишки ГСМ. «На каждую из указанных поездок и соответствующих покупок (заправок) имеются документы-основания: приказы; путевые листы; договоры; авансовые отчеты. Ввиду того, что всем расходным операциям имеется основание, реального ущерба должнику нанесено не было, права должника и кредиторов также нарушены не были».

Но Конкурсного Управляющего такие объяснения совсем не устроили. И с решением суда он не смирился – он пошёл дальше по судам. И следующие суды вгляделись в картину более пристально. Выяснилось, что действительно кое-какой транспорт Фирмы выделялся для обеспечения её хозяйственных нужд и дальних поездок. И даже приказы на это были. Но не было первичных документов, которые подтверждали бы использование ГСМ именно на эти нужды. Не было ни соответствующих путевых листов, ни чеков, ни других платёжных документов, которые могли «закрывать» трату спорного ГСМ. Не было документального подтверждения связи расхода ГСМ с производственной деятельностью Фирмы.

И суд апелляционной инстанции задал Арбитражному Управляющему простой вопрос: «Если Вы передавали все эти документы Конкурсному Управляющему, то где доказательства того, что Вы их передавали? Например, опишите переданных документов?» Арбитражный Управляющий пытался разводиться руками гораздо шире плеч, чтобы показать, как много документации он передал Конкурсному Управляющему. Такими же жестами он пытался изобразить громадные размеры помещения, где вся эта документация хранится. Этим он пытался доказать, что ну никак невозможно всё это количество бумажек переписать в опись. Но суд ответил сурово и непреклонно: «Большой объем документации должника не освобождает арбитражного управляющего от ее надлежащей передачи конкурсному управляющему».

А раз не нашлось доказательств существования «оправдательных» документов на расход ГСМ, то стоимость этого ГСМ надо взыскать с ответственных лиц – с Директора и Арбитражного Управляющего.

**Выводы и Возможные проблемы:** Вот такой урок для Руководителя. Во-первых, все расходы должны подтверждены документами. Во-вторых, при передаче дел не надо лениться – надо аккуратно переписать все передаваемые документы. Иначе, если потом каких-то документов не найдут, то расходы по ним могут взыскать из кармана Руководителя. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены».

**Цена вопроса:** 274 364 рубля 58 копеек и 176 053 рубля 55 копеек.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [Постановление Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 07.12.2020 N Ф04-2842/2018 ПО ДЕЛУ N А27-14190/2015](#)

#### Сведения порочат деловую репутацию

**Для кого (для каких случаев):** Законы ведения информационных войн.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)



**Схема ситуации:** Схлестнулись в информационной войне два ООО. Назовём их для краткости так: Б-ООО и К-ООО. Вроде бы, сначала Директор К-ООО провёл массовую рассылку писем, в которых нелестно отозвался о продукции Б-ООО.

На этот информационный удар Б-ООО ответило своим ударом. Во-первых, Б-ООО подало в суд по поводу нехорошей рассылки и даже выиграло этот суд. Во-вторых, на своём сайте Б-ООО разместило информацию о том, как нехорошо ведёт конкурентную борьбу К-ООО и лично его Директор. И даже дало ссылку на соответствующее судебное решение

Директор К-ООО не стал «подставлять другую щёку», а отменил судебное решение по рассылке неправильной информации и сам подал на Директора Б-ООО в суд. Требования от Директора К-ООО к Директору Б-ООО были такими: 1) Признать незаконным использование персональных данных Директора К-ООО – в спорной информации были указаны ФИО и мобильный телефон; 2) Удалить спорную информацию с Интернет-сайта Б-ООО; 3) Дать опровержение о неприличном поведении (распространение ложных, искаженных сведений, продаже контрафактной продукции) путем размещения соответствующей информации на Интернет-сайте Б-ООО; 4) Взыскать с Директора Б-ООО компенсацию морального вреда в размере 1 (один) рубль. Само собой, Директор К-ООО для суда запаса протоколами осмотра сайта Б-ООО. Эти протоколы и были доказательствами в суде.

Суды рассмотрев спор, в итоге, решили, что, таки да, необходимо удалить спорную информацию с сайта Б-ООО – это пункт 2. И опровержение надо там же дать – это пункт 3. А всё потому, что «сведения, содержащиеся в спорной информации, порочат и умаляют деловую репутацию заявителя». И к тому же дана ссылка на отмененное судебное решение. Выходило, что на сайте Б-ООО была опубликована кругом одна неправда. Или, если выразиться мягче, неактуальная информация.

А вот что касается пунктов 1 и 4 – персональные данные и моральный вред ценой в 1 рубль, то тут оказалось не всё так просто. Персональные данные Директора К-ООО, такие как ФИО, не являются персональными данными, потому что внесены в ЕГРЮЛ и доступны для всеобщего обозрения. Ну что делать? Такая должность у Директора. А мобильный телефон оказался непонятно чьим, по крайней мере Директор К-ООО не смог доказать, что это номер его личного мобильного телефона.

Рублёвые моральные страдания, тоже не нашли подтверждения. Директором К-ООО «не представлено доказательств несения каких-либо нравственных страданий в результате размещения спорных сведений». Поэтому 1 рубль с Директора Б-ООО взыскивать не стали.

**Выводы и Возможные проблемы:** ФИО директора – не персональные данные, ими можно смело оперировать в публикациях. Но остальная информация должна иметь твёрдые доказательства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Сведения порочат деловую репутацию».

**Цена вопроса:** Деловая репутация и 1 рубль.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 04.12.2020 N Ф05-20332/2020 ПО ДЕЛУ N А41-19420/2020](#)

### Изъятие документации правоохранительными органами

**Для кого (для каких случаев):** Изъяли документы – можно не сдавать отчётность?

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** После четырех с небольшим лет работы Директор был снят с занимаемой должности. Следующим пунктом в действиях учредителей, как правило, идет «разбор грехов» – поиск «косяков» Директора, за которые можно с него взыскать убытки.

Основным видом деятельности ООО была распиловка и строгание древесины. ООО не сдало отчетность по древесине в уполномоченный орган за апрель, май, июнь и июль. Штрафов за это было начислено и соответственно уплачено несчастным ООО аж 1 640 000 рублей. Кроме этого, ООО замешкалось и были уплачены штрафы в общей сумме 2 500 рублей за несвоевременную сдачу персонализированной отчетности и расчета по страховым взносам.

Штрафы можно взыскать с Директора, это практика обычная. Сам плохо организовал работу предприятия – сам оплачивай свои промахи. Суд первой инстанции так и сделал, взыскал убытки в полном объеме. А вторая инстанция прислушалась к доводам Директора и освободила его от части штрафов в сумме 610 000 рублей. Была, оказывается, объективная невозможность (!) подать отчетность по древесине за апрель и май. Очень хотели, старались, но не смогли!

Правоохранительные органы изъяли документацию ООО, а без нее сдать отчетность реально было невозможно. И тут главное то, что Директор обращался к правоохранителям с заявлением о предоставлении документов для сдачи отчетности, но получил отказ. То есть Директор сделал все, что мог, и за эти старания вторая инстанция его от части штрафа освободила.

**Выводы и Возможные проблемы:** Изъятие документов – уважительная причина для НЕ-сдачи отчетности, но это если Директор предпринял попытку получить документы от органа их изъявшего. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Изъятие документации правоохранительными органами».

**Цена вопроса:** 1 640 000 рублей. Из кармана Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [Постановление Арбитражного Суда ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2020 N Ф02-5508/2020 ПО ДЕЛУ N А78-7773/2019](#)

### Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

### Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 793 от 14 декабря 2020г.:

- 1) Аренда по заниженной цене
- 2) Эксплуатация арендатором здания без разрешения на ввод в эксплуатацию

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)