

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ* РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 795 ОТ 28 ДЕКАБРЯ 2020 ГОДА С Н О В Ы М Г О Д О М !

В результате действий наступило банкротство

Для кого (для каких случаев): Попытка распродать ООО и смыться не удалась.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Учредители одного ООО внезапно поняли, что «вечер перестаёт быть томным». Это понимание до них донесла налоговая инспекция, которая нашла в ООО все признаки получения необоснованной налоговой выгоды по налогу на прибыль и НДС.

Прикинув перспективы, Учредители решили, что пора «выходить в кэш» и «делать ноги». И начали операцию «Самоликвидация». Операция шла успешно. Буквально за 1 год и 4 месяца активы ООО с 26 246 000 рублей были сведены к абсолютному нулю. После этого Учредители, поняв, что «на этой полянке вся травка съедена», решили уйти из ООО. В итоге ООО перешло в заботливые руки профессионального ликвидатора. Где и должно было завершить свой жизненный путь.

Но не свезло Учредителям. Кредиторская задолженность за ООО скопилась приличная и Конкурсный Управляющий цепкий попался, въедливый. Выяснил он, что Учредители очень бодро торговали имуществом ООО. Причём иногда продавали это имущество самим себе. Но это ещё полбеда. Основная беда была в том, что деньги от этой торговли в кассу ООО не поступали. Конкурсный Управляющий сначала даже пытался некоторым покупателям претензии предъявлять: «Имущество взяли, а где деньги?!» Но покупатели быстро предъявили расписки Учредителей в том, что деньги за имущество ООО получены именно ими. Одним словом – торговали мимо кассы.

И даже более того. Учредители успели прикупить кое-какое имущество для ООО и не расплатиться за него с продавцами. После этого неоплаченное имущество было продано «другим лицам». Два раза мимо кассы сработали – и не расплатились за покупку, и не вернули в ООО деньги за продажу покупок.

Понятное дело, что такие «хитрые» и «безденежные» продажи были опротестованы Конкурсным Управляющим через суд. Суд решил, что Учредители должны деньги вернуть в кассу ООО. Сумма возврата была более 10 миллионов рублей. Но Учредители думали иначе и деньги в кассу не вернули.

Пока шли эти разборки «по деталям», Конкурсный Управляющий оценил ситуацию в целом. Долги у ООО были ОГО-ГО! Работать ООО после обнуления активов уже не могло. Значит, оставался единственный источник расплаты с кредиторами – карман Учредителей. К нему и протянул «руку дружбы» Конкурсный Управляющий – Учредители были привлечены к субсидиарной ответственности. На сумму 45 971 826 рублей и 51 копейка. Учредители решили, что это уже перебор и завопили.

Учредители дружно заявили, что они были «ни при делах» в делах получения незаконной налоговой выгоды. Поэтому за неё отвечать не могут. Их уже привлекли за то, что они деньги за продажи имущества ООО не вернули в кассу, а теперь на них ещё «вешают» субсидиарную ответственность. По сути, с них пытаются второй раз взыскать одни и те же деньги. Разве это справедливо?

На что суд ответил, что «это» справедливо. ООО дошло до банкротства благодаря обнулению активов. Активы активно обнуляли именно Учредители. Значит, именно они довели ООО до банкротства. Что касается «двойной» ответственности, то пардон! Суд деньги по распродаже имущества с Учредителей взыскал, но они не удосужились их полностью вернуть в кассу ООО. Так что всё нормально.

Тем более, что «Аналогичный правовой подход приведен в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.09.2017 по делу N А75-3858/2014 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2018 N 304-ЭС17-1561 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано). Соответственно, единообразие судебной практики судом первой инстанции не нарушено». Это привет любителям судебных прецедентов.

А для полной справедливости суд отметил: «Факт удовлетворения требований кредиторов за счет реализации возвращенного в конкурсную массу имущества, на который ссылается ответчик, подлежит учету при определении размера субсидиарной ответственности контролирующей должника лиц». Мол, не беспокойтесь, всё что вы вернули в ООО будет учтено при расчёте вашей субсидиарной ответственности. Всё посчитаем – и ваши долги, и всё что вы имели совесть вернуть назад, в родное ООО. Но по результату подсчётов отвечать всё-таки придётся!

Выводы и Возможные проблемы: Заигрались Учредители. Надо было бы сразу по спорным сделкам 10 миллионов вернуть, глядишь хватило бы на расчёт с кредиторами. Может быть 45 миллионов «субсидиарки» им бы уже и не выкатили. С другой стороны – всякое может быть. Всё равно взыскал бы Конкурсный Управляющий всё, что можно. Ведь как мы видим: отмена сделок и взыскание полученного по ним в конкурсную массу не освобождает от привлечения к субсидиарной ответственности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «В результате действий наступило банкротство».

Цена вопроса: 45 971 826 рублей и 51 копейка. С Учредителей.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 11.12.2020 N Ф04-3594/2019 ПО ДЕЛУ N А27-2786/2016](#)

Материалы не подтверждают причинно-следственной связи между действиями и убытками

Для кого (для каких случаев): Директор спасся от возмещения штрафов своему ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Схема ситуации: Всё было как обычно. Банкротство. Высадка на тонущее судно ООО Конкурсного Управляющего. Сначала беготня по отсекам с целью пересчитать все пробоины, которые получило ООО и через которые утекли деньги. Потом лихорадочный поиск: откуда чего можно выдрать, чтобы заткнуть хоть какую-то из финансовых дыр. Когда затыкать стало нечем, было решено заткнуть оставшиеся дыры бывшим Директором.

Затыкать дыры на тонущем ООО бывшим Директором очень просто. Нужно сначала приложить Директора каким-нибудь тяжёлым обвинением в финансовых потерях ООО. Если суд своей справедливой рукой поддержит это обвинение, то бывший Директор готов к употреблению. Тут судебные приставы могут его брать и начинать затыкать им те финансовые дыры ООО, которые меньше имущества Директора.

Но в этот раз всё пошло не так. Не то чтобы Директор отбил от обвинений, но, похоже, что предъявить ему особо было нечего. Однако, кто ищет, то всегда найдёт. И были найдены штрафы от ФНС за несвоевременное перечисление налогов в бюджет. В целом на сумму 1 125 385 рублей 82 копейки. И сразу вывод: «Ах, какой ты злодей! Директор, а налоги вовремя не платишь! Тогда оплати штрафы своего ООО из своего кармана!» Со стороны выглядит вполне справедливо – ты Директор, ты отвечаешь за всё, ты отвечаешь за своевременную уплату налогов. Проспал уплату – штраф за твой счёт. Не спи на посту!

Но у всякой ситуации несколько сторон и надо их все рассмотреть. «...В ходе рассмотрения спора судами установлено, что расчётный счёт должника был арестован, к нему сформирована картотека N 2 неисполненных обязательств, что в силу Положений Центрального банка Российской Федерации от 19.06.2012 N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» свидетельствовало о наличии ограничений в реализации руководителем прав по распоряжению денежными средствами на счете должника». Вот так сюрприз! На расчётном счёте была картотека и Директор не мог сам решать, что платить в первую очередь, а что во вторую. Очень хотел, но был не в силах.

Оказывается, что «все поступающие на расчётный счёт денежные средства принудительно распределялись судебным приставом-исполнителем, ФНС России, Пенсионным фондом Российской Федерации и работниками должника».

Так может быть это Директор довёл ООО до такого состояния, что все счета были арестованы? Однако суду не было представлено никаких доказательств, что это Директор замыслил потопить своё ООО или сдуру устроил такой катаклизм. Не было представлено суду и доказательств, что это Директор принимал участие в совершении налоговых проступков, из-за которых и начались налоговые проверки. Одним словом, не виноват Директор был в тяжёлом положении ООО.

Так может Директор впал в прострацию и ничего не делал, чтобы исправить ситуацию? Проявлял, так сказать, преступное бездействие на своей должности? Оказалось, наоборот. Директор тряс должников ООО как груши и яблоны. Писал претензии, подавал в суды, принимал участие в судебных делах. То есть действовал добросовестно и все свои усилия направил на преодоление кризиса.

И суды развели руками. Товарищ Директор делал всё, что от него зависело. А наказывать его за то, что от него не зависело – это неправильно. Освободили Директора. От ответственности за штрафы.

Выводы и Возможные проблемы: Мы снова пришли к выводу, что наличие объективных препятствий, но в совокупности с предпринимаемыми руководителем мерами по преодолению кризисной ситуации, даже если они не привели к желаемому результату, могут освободить Директора от ответственности в виде взыскания убытков. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Материалы не подтверждают причинно-следственной связи между действиями и убытками».

Цена вопроса: Возмещение штрафов за задержку уплаты налогов из кармана Директора.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ Арбитражного Суда ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.12.2020 N Ф04-4998/2020 ПО ДЕЛУ N А27-16990/2018](#)

Национальные проекты

Для кого (для каких случаев): По национальным проектам надо отчитываться чаще.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Прокурор обратился к Учреждению с требованием о ЕЖЕНЕДЕЛЬНОМ предоставлении информации по выделению дополнительных лимитных бюджетных обязательств, планах и этапах закупок в рамках реализации национального проекта.

Учреждение возмутилось: «Теперь мы должны каждую неделю, в течение нескольких лет предоставлять информацию, которая и так находится в свободном доступе?! Это нарушение наших прав и экономических интересов! Безобразие одним словом!»

Но суды решили, что Прокурор имеет право требовать такое предоставление информации. Прокурорам субъектов РФ предписано еженедельно предоставлять информацию по нацпроектам куда следует. На основании Указа Президента РФ. Так что, если влезли в национальный проект, то будьте готовы еженедельно писать отчёты в Прокуратуру.

Выводы и Возможные проблемы: С Прокуратурой спорить надо аккуратно и строго на основе Закона. Обычно Прокуратура права. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Национальные проекты».

Цена вопроса: Штраф за невыполнение требований Прокуратуры.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 11.12.2020 N Ф03-5244/2020 ПО ДЕЛУ N А73-6464/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 794 от 21 декабря 2020г.:

- 1) Доказательства передачи первичной документации, подтверждающей расходы не представлены
- 2) Сведения порочат деловую репутацию
- 3) Изъятие документации правоохранительными органами

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

