

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 799 ОТ 01 ФЕВРАЛЯ 2021 ГОДА

Услуга по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов о местных налогах и сборах

Для кого (для каких случаев): Полезный Закон приняли, а как применять его не сказали.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В некоторых регионах на сегодняшний день сложилась такая ситуация: принят закон, позволяющий упрощенцам применять в 2021 году пониженные ставки. Региональные Администрации помогают местному малому бизнесу. За что Администрациям, конечно, большое спасибо. Но кое-где Администрации, издав этот полезный и нужный Закон, не разъяснили, как применять его положения на практике. И самым часто задаваемым вопросом на Горячую линию КонсультантПлюс становится вопрос: «А как перейти на новые ставки?»

Такой информационный вакуум в отношении региональных и местных нормативных актов в сфере налогообложения – давняя история. ИФНС не даёт разъяснений по нормам, утвержденным не Налоговым Кодексом. В местных же Администрациях иногда трудно найти того, кто поможет разобраться. Полагаем, что есть регионы, которые оказались в схожей ситуации.

Но выход есть! Пример! В одном городе Прокуратура (возможно по чьей-то жалобе) провела проверку исполнения Администрацией города требований законодательства о защите прав субъектов предпринимательской деятельности **в части организации предоставления муниципальных услуг**.

В ходе проверки установлен факт бездействия Администрации, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего предоставление муниципальной услуги по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах.

Не добившись от Администрации положительной реакции на свое представление, Прокуратура обратилась в суд с заявлением о признании бездействия Администрации незаконным. Прокуратура требовала обязать Администрацию разработать и утвердить правовой акт, регламентирующий предоставление муниципальной услуги по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах, что предусмотрено статьями 21, 34.2 Налогового Кодекса. Срок на разработку и утверждение – в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда.

Администрация, конечно, сопротивлялась. По ее мнению, дача разъяснений не является ни государственной услугой, предоставляемой органом местного самоуправления, ни муниципальной услугой, и не имеет никакого отношения к муниципальному контролю. Требования Федерального закона от 27.07.2010 N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» об утверждении административных регламентов не распространяются на предоставление разъяснений.

Финансовый орган не является органом местного самоуправления, а также является самостоятельным юридическим лицом. Соответственно, реализация функций данным органом, прямо установленных налоговым законодательством, не подпадает под определения государственной и муниципальной услуги, приведенные в статье 2 Закона N 210-ФЗ. Эта функция не является услугой по смыслу указанного закона, следовательно, утверждение административного регламента не требуется.

Кроме того, Администрация полагала, что признание дачи разъяснений финансовым органом муниципальной или государственной услугой, предоставляемой органом местного самоуправления, противоречит нормам НК РФ.

Однако суды всех трех инстанций разложили нормы законодательства по полочкам и объяснили Администрации, где она ошибается.

В соответствии со статьёй 34.2 Налогового кодекса РФ: «2. **Финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований дают письменные разъяснения налоговым органам, налогоплательщикам и налоговым агентам по вопросам применения соответственно законодательства субъектов Российской Федерации о налогах и сборах и нормативных правовых актов муниципальных образований о местных налогах и сборах**».

Отсутствие административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах влечет неопределенность требований к организациям и предпринимателям. Возникает возможность нарушения порядка осуществления муниципального контроля, чем нарушаются права и законные интересы неопределенного круга субъектов предпринимательской деятельности.

Одним-двумя-тремя словами – это очень плохо, когда нет вот этого самого (так длинно называемого) «административного регламента по предоставлению муниципальной услуги по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах». Такой регламент просто необходим, но суду требовалось обосновать – почему именно местная Администрация должна его разработать.

Логика судебного решения была такой. Письменные разъяснения налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов органов местного самоуправления о местных налогах и сборах *не входят в перечни вопросов местного значения муниципального района или городского округа*, установленные соответственно статьями 15 и 16 Закона N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Это так.

Но налоговое законодательство обязывает финансовые органы предоставлять информацию и разъяснения именно налогоплательщикам по их запросу. Направляемый запрос связан только с фактически произведенными в рамках

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru



хозяйственной деятельности налогоплательщика операциями. Таким образом, разъяснение налогоплательщику носит индивидуальный характер.

Тут возникает соблазн отослать всех к Федеральному закону от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Он распространяется на все обращения граждан, но за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Вот тут и срабатывает иной федеральный закон. Налоговый Кодекс (иной федеральный закон) устанавливает порядок и деятельность финансового органа по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах. Значит, обращения налогоплательщиков по указанным вопросам не могут регулироваться Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». А каким законом тогда пользоваться?

Суды пришли к выводу, что соответствующая функция должна быть реализована органом местного самоуправления в рамках предоставления муниципальных услуг в порядке, определяемом Законом N 210-ФЗ. Суды обязали Администрацию разработать соответствующий регламент.

Отметим, что официальная позиция Минфина противоположна выводам суда: *«утверждение о том, что разъяснения являются государственной услугой или муниципальной услугой, противоречит нормам НК РФ и бесосновательно сужает круг лиц, имеющих право на разъяснения... В соответствии с Федеральным законом N 210-ФЗ государственная услуга предоставляется на основании запроса. Разъяснения же предоставляются не только на основании запроса конкретному участнику отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, но и неограниченному кругу таких участников»*. Такая точка зрения изложена в [Письме Минфина России от 27.11.2020 N 03-02-07/1/103664](#), [N 03-02-07/1/103704](#) и [Письме Минфина России от 02.09.2020 N 03-02-07/1/76802](#).

Выводы и Возможные проблемы: Вопрос неоднозначный. Но, пожалуй, действенный способ борьбы с нестыковками и противоречиями местного или регионального законодательства – это поход в Прокуратуру. Возможно, что это судебное решение поможет успеху такого похода. Во-первых, решаются проблемы с применением налоговых нормативно правовых актов. Во-вторых, возможно, авторы этих нормативно правовых актов будут сразу прорабатывать порядок их применения. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Услуга по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов о местных налогах и сборах»*.

Цена вопроса: Неясности применения местного законодательства.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 18.01.2021 N Ф09-8364/20 ПО ДЕЛУ N А76-262/2020](#)

Сбережение денежных средств за счет другого лица

Для кого (для каких случаев): Попросил заплатить за него, а деньги потом не вернул.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Один Гражданин-Предприниматель наладил хорошие отношения с одним ООО. Отношения были настолько хороши, что ООО два раза заплатило за Гражданина. Один раз членские взносы в размере 22 500 рублей. ООО так и указало в платёжке: «Членские взносы за Гражданина». Как-то так. ФИО Гражданина в платёжном поручении имелось. Второй раз ООО оплатило за Гражданина какие-то консультационные услуги. На сумму 67 000 рублей. И опять в платёжном поручении было чётко указано что-то вроде: «Оплата консультационных услуг за Гражданина». И ФИО Гражданина впечатано.

Прошёл почти год. ООО вдруг захотело, чтобы Гражданин вернул должок в общей сумме 89 500 рублей. ООО даже направило претензию Гражданину, но Гражданин эту претензию проигнорировал. ООО пошло в суд. Причём пошло интересно. Сначала ООО зашло в суд с претензиями к Гражданину, но потом уточнило своё горе по пунктам. 22 500 рублей, как неосновательное обогащение, ООО требовало с Гражданина. 67 000 рублей, как неосновательное обогащение, ООО требовало с того «места», куда перечисляло за Гражданина деньги за консультационные услуги.

Тот, кто консультировал, деньги возвращать отказался. И суд его поддержал. Деньги получены не без оснований, за консультационные услуги, оказанные Гражданину. Закон этого не запрещает.

Сам Гражданин в суде заявил, что не просил ООО платить за него членские взносы. Поэтому и здесь суд не увидел неосновательного обогащения. Ни копейки из долга Гражданина ООО не получило.

Выводы и Возможные проблемы: Нельзя полагаться на устные обещания и договоренности. Любые просьбы третьих лиц об оплате за них надо документально фиксировать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Сбережение денежных средств за счет другого лица»*.

Цена вопроса: 89 500 рублей.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 24.12.2020 N Ф10-4752/2020 ПО ДЕЛУ N А83-10614/2019](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 798 от 25 января 2021г.:

- 1) Трудовой договор с Директором
- 2) Грант из бюджета
- 3) Недобросовестные и противоправные действия Директора
- 4) Директор не предоставил сведения о расходовании денежных средств

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru