

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 827 ОТ 16 АВГУСТА 2021 ГОДА

Списание носило формальный характер

Для кого (для каких случаев): Директор и Главбух – скованные одной цепью...

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В том году 31 декабря был нерабочий и праздничный день. В этот день все нормальные россияне с друзьями шли в баню, но нашлись отщепенцы, которые пошли не в баню, а в другое место. Директор ООО совместно с Главным Бухгалтером ООО прокрались в этот праздничный день на работу, где составили и подписали Акт списания товаров на сумму 10 651 546 рублей 63 копейки. В качестве основания для списания товаров был указан Акт протечки кровли склада, подписанный с Арендодателем почти год назад – 10 января. Так и написали в Акте протечки – кровля мол протекла и снег попал в арендуемое помещение. А товар под снегом, стало быть, попортился и списался.

Это была серьезная потеря для ООО, можно сказать сокрушительный удар, от которого ООО так и не оправилось. Через пару лет ООО докатилось до банкротства. Не заметить этого катаклизма не смог и Конкурсный Управляющий, который решил разобраться – кто заплатит за неудачу. Из условий договора аренды следовало, что за надлежащее состояние помещения отвечает Арендодатель, а значит он и должен возместить стоимость испорченного товара. На улице кредиторов наметился праздник – хорошая сумма весом более 10 миллионов рублей готовилась к возвращению в конкурсную массу.

Однако дело не выгорело, суды отказали во взыскании ущерба с Арендодателя по причине ненадлежащим образом проведенной ООО инвентаризации пострадавшего имущества. Какие же ошибки в инвентаризации, проведенной ООО, нашёл мудрый суд? 1) Акт инвентаризации испорченного товара был составлен в одностороннем порядке и лишь по истечении 11 месяцев после затопления арендуемых помещений. 2) Доказательств того, что товар, указанный в акте о списании товара, находился на момент затопления арендуемых помещениях суду не представлено. 3) Акт о протечке кровли склада, подписанный обеими сторонами, не содержит стоимости утраченного товара. 4) Документов, подтверждающих, каким образом формировалась цена товара, подлежащего списанию, материалы дела не содержат. 5) Техническая экспертиза товара, подлежащего списанию, с целью установления потребительской ценности товара, для его возможной последующей реализации, не проводилась. 6) В Акте на списание некоторые позиции дублировались – были указаны несколько раз.

А кто же это у нас так «лихо» проводил инвентаризацию? Так ответ указан в Акте – Директор и Главный Бухгалтер! Вот они – вредители и враги ООО. Вот источник всех бед! Конкурсный Управляющий подал иск о взыскании с Директора и Главбуха солидарно 10 651 546 рублей 63 копейки. Обстоятельства причинения вреда кредиторам уже фактически исследованы и установлены судом, который отказал в иске ООО к Арендодателю. Там все «косыки» руководства перечислены.

Но для убедительности Конкурсный Управляющий упорно поработал с документами и «выволок на свет и приволок – Подколотый, подшитый материал» В.Высоцкий. И для суда многое стало очевидным. Директор и Главбух не пояснили, каким образом могли быть испорчены товары, не являющиеся электроприборами (снегоуборщики, вилки, сковородки, банки и пр.). При этом исходя из Акта о протечке кровли склада от 10 января в негодность пришла лишь упаковка бытовой техники и фильтров. Кроме того, Договор аренды помещения был расторгнут 30 сентября – до Нового Года, все товарные остатки были вывезены со склада. И снова Директор и Главбух не смогли пояснить, где же в канун Нового Года производилась инвентаризация. Опять же Директор и Главбух грубо нарушили порядок проведения инвентаризации: А) Арендодатель не уведомлялся о проведении новогодней инвентаризации; Б) Членами комиссии не указано, какой ущерб был причинен каждой конкретной позиции; В) Не указано возможно ли дальнейшее использование отдельных товаров. Наверное, праздничный день – не успели.

Вина Директора состояла в формальном списании товаров, не позволяющем не только установить действительный характер их повреждений, но и взыскать убытки с Арендодателя. Директор не предпринял попытки взыскать убытки с Арендодателя. Более того, товар на момент протечки кровли был застрахован, но Директор в страховую компанию за возмещением не обращался.

Вина Главбуха состояла в том, что, являясь лицом, ответственным за правильность учета и списания материальных ценностей ООО, он неправомерно списал их, чем причинил вред кредиторам.

Согласно ст. 27 Приказа Минфина России от 29.07.1998 N 34н проведение инвентаризации обязательно при выявлении фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества. Тем самым, в силу положений Приказа, Директор и Главбух обязаны были в разумные сроки провести полную инвентаризацию всего имущества, находившегося на складе на момент протечки. Однако ни в разумные сроки, ни на момент расторжения договора аренды с Арендодателем инвентаризация проведена не была. Данные обстоятельства указывают на то, что в действительности ООО не были причинены какие-либо убытки, связанные с протечкой крыши. Суд решил, что ситуация очень похожа на вывод активов в преддверии банкротства. Либо ситуация похожа на невыполнение обязанностей по инвентаризации Директором и Главным Бухгалтером. В любом случае кредиторам нанесен ущерб по вине Директора и Главбуха. Значит, виновникам вместе этот ущерб и возмещать.

Выводы и Возможные проблемы: Главный Бухгалтер должника может нести солидарную ответственность с Директором должника. Если будет доказано, что он по указанию бывшего руководителя или совместно с ним совершил действия, приведшие к возникновению спорных убытков у должника. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Списание носило формальный характер».

Цена вопроса: 10 651 546 рублей 63 копейки. С Директора и Главбуха.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 29.07.2021 N Ф05-10672/2020 ПО ДЕЛУ N А40-44699/2019](#)

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Реальность встречного предоставления

Для кого (для каких случаев): Как опасно устраивать банкеты для банкрота.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Организация заключила выгодный договор на оказание юридических и консультационных услуг, получила аванс в размере 25 000 000 рублей и, возможно, на радостях устроила полосу банкетов. Праздновали 22 декабря, 27 декабря, потом 31 декабря. Отдохнув за новогодние каникулы, Организация потребовала продолжения банкета. Банкеты были продолжены 27 января, 29 января и 31 января. Справили банкет, денёк отдохнули и снова на банкет. Все мероприятия проходили строго в одном и том же Ресторане. Ресторану за банкеты было выплачено 1 178 860 рублей.

Однако такое обильное чревоугодие не пошло Организации на пользу. Организация почему-то обанкротилась. Пришёл Конкурсный Управляющий и стал проводить своё «следствие». Что сразу бросилось ему в глаза? 19 октября Организация заключает свой мега-контракт, получает аванс 25 000 000 рублей. А уже 11 декабря (меньше, чем через 2 месяца) Организация заключила с Заказчиком соглашение о расторжении договора. Что-то не сложилось. По соглашению о расторжении договора, Организация должна была вернуть 25 000 000 рублей в течение 5 дней с момента подписания соглашения. Должна была, но не вернула. Так может банкеты были с горя, а не от радости?

Как бы там ни было, но Конкурсный Управляющий очень сильно засомневался в необходимости банкетов. Дальше выяснилось, что прибыль Организации в год получения 25 000 000 рублей была равна нулю. Не было прибыли! Зато был долг в 25 000 000 рублей! Штата работников не было. Имущества для ведения предпринимательской деятельности не было. Складывалась ясная картина полной неплатёжеспособности Организации. И при этом устраивается марафон банкетов! Разве Ресторан не видел, что имеет дело с практически Банкротом? Должен был видеть! Но при этом деньги за банкеты взял! И Конкурсный управляющий обратился в суд с иском к Ресторану о возврате полученных денежных средств в конкурсную массу. Организация тратила на банкеты деньги кредиторов.

Первая инстанция Конкурсному Управляющему отказала, посчитав услуги оказанными. Ресторан, вроде бы, был не осведомлён о наличии признаков неплатёжеспособности у Организации. Дело в том, что заказы на мероприятия поступили в Ресторан от агента, который получал вознаграждение за каждый организованный с его подачи банкет и не был заинтересован сообщать Ресторану о реальном положении дел Организации. Ресторан просто ничего не знал о бедственном положении Организации, потому что работал через посредника. Таким образом, при заключении договоров у Ресторана не было цели причинить вред имущественным правам кредиторов Организации.

Однако вторая инстанция с такими выводами не согласилась, а пришла к выводу о мнимости сделок. Суду не понравились доказательства, представленные Рестораном в обоснование реальности проведения оплаченных банкетов. 1) Количество гостей в документах не соответствует вместимости банкетных помещений, указанных на сайте Ресторана. Надо понимать, что в документах гостей указано слишком много – столько в Ресторан не влезет. 2) Заказ-наряды от Ресторана вызвали сомнения – экспертиза не смогла проверить давность их составления. Заказ-наряды подвергались необычному для хранения документов воздействию высоких и низких температур. Броски заказ-нарядов из жара в холод не позволили определить их реальную давность изготовления. 3) Подписи руководителя Организации на документах были фальсифицированы. Кто-то другой очень старался изобразить подписи руководителя Организации и его надпись: «Согласовано». 4) Зачем устраивать банкеты, если у Организации нет ни работников, ни хозяйственной деятельности? Какой мотив устраивать дорогостоящие многолюдные мероприятия? 5) Ресторан предоставил суду документы по приобретению продуктов к банкетам по заказу Организации. Но вполне возможно, что эти продукты были потреблены в ходе обычной ресторанной деятельности, а не использованы для спорных банкетов.

Таким образом, реальность проведения банкетов Рестораном не подтверждена необходимой и достаточной совокупностью достоверных доказательств.

У суда сложилось мнение, что банкеты были только на бумаге, чтобы деньги вывести из Организации. Поэтому Ресторану придётся деньги за банкеты вернуть.

Выводы и Возможные проблемы: Как-то так получается, что проверять надо не только Поставщиков, но и клиентов. Заключая любую сделку со стороны Исполнителя (Поставщика) нужно каким-то образом проверять платёжеспособность клиента. Вдруг клиент окажется почти Банкротом и все деньги, полученные от него, надо будет вернуть. Не поможет и ссылка на работу через агента. И, конечно, документы по сделке надо оформлять максимально аккуратно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Реальность встречного предоставления»*.

Цена вопроса: Сумма оплаты, полученная от Банкрота. В данном случае: 1 178 860 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 02.08.2021 N Ф04-2712/2021 ПО ДЕЛУ N А03-16631/2018](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 826 от 09 августа 2021г.:

- 1) Недействительная сделка установления должностного оклада
- 2) Отмена пожертвования
- 3) Не отнесен к компетенции контрольно-счетных органов

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru