

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 828 ОТ 23 АВГУСТА 2021 ГОДА

Корпоративный Договор

Для кого (для каких случаев): Читайте внимательно Корпоративные Договора. И думайте.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: «Когда в товарищах согласья нет, На лад их дело не пойдет, И выйдет из него не дело, только мука». Так начинается басня Ивана Андреевича Крылова «Лебедь, Щука и Рак». Ключевое слово «Согласье», можно сказать, является краеугольным камнем многих проблемных ситуаций. Особенно часто «согласье» куда-то исчезает при принятии корпоративных решений. Например, когда участники («товарищи») имеют равные доли в ООО. Мы очень часто рассматривали подобные «патовые» ситуации. Но время идёт, люди умнеют и стараются решать проблемы до их появления.

В одном ООО было 5 (пять!) учредителей. И у каждого по 20%. Уже понятно, что, если у Лебеда, Рака и Щуки на троих возникли проблемы выбора курса следования, то пятерым товарищам от трудностей точно не уйти. И чтобы избежать смертельных объятий общего несогласия, трое Участников решили составить, грубо говоря, комплот (сговор, интрига, заговор – в переводе с французского). Но строго в рамках Закона. Выразилось это в виде Корпоративного договора или как он называется в Законе об ООО – «Договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью».

Если кто-то хочет проникнуть в эту тему быстро и достаточно глубоко, то рекомендуем видео-семинар от КонсультантПлюс «Корпоративный договор, форма, виды, содержание» ссылка на него: https://video.consultant.ru/?select=5396&utm_source=vc&utm_medium=share&utm_campaign=5396&share

В Корпоративном Договоре трое (из пяти) учредителей поклялись, что будут сугубо одинаково голосовать по кругу вопросов, определённых в Договоре (снятие-избрание Директора, изменение устава, адреса). Кто-то спросит: «А ну как их мнения разойдутся? Что тогда делать?» А ответ уже был прописан в Корпоративном Договоре: «Ежели мнения разойдутся, то голосовать надо так как укажет Участник-1».

Возможно, скептики не угомонятся и снова спросят: «А вдруг кто-то из участников Корпоративного Договора, наплевав на свои обязательства и потеряв совесть, проголосует не так как сказал Участник-1?» И на этот вопрос был ответ в Договоре: «Пунктом 8.1 договора предусмотрено, что в случае нарушения разделов 3, 4 настоящего соглашения, решение, принятое в результате такого нарушения будет признано в судебном порядке недействительным, с недобросовестной стороны в пользу добросовестной будет взыскана компенсация в размере 50 000 000 руб. за каждый факт нарушения».

Сурово! 50 миллионов рублей за несогласие. И несогласие случилось. На очередном собрании был поставлен вопрос о смене Директора. Участник-1 был «против» и дал указания остальным, Участнику-2 и Участнику-3, голосовать так же «против!» Но Участник-3 проголосовал «за» смену Директора – чем и нарушил условия Корпоративного Договора. А раз нарушил, то будьте любезны – 50 миллионов рублей заплатите за своё несогласие. Строго по пункту 8.1 Корпоративного Договора.

Участник-3 не относился к тем людям, которые добровольно отдают такие деньги. Поэтому денег за своё нарушенное слово и не отдал. Тогда Участник-1 обратился в суд и стал требовать 50 000 000 рублей с Участника-3. Пришлось суду разбираться в аргументации сторон в этом споре.

Участник 3 аргументировал свой отказ платить деньги за нарушение Договора так: «пунктом 8.1 договора установлен не штраф, а компенсация, которая призвана возместить затраты, расходы или иные потери» от отказа голосовать как Участник-1. А где доказательства того, что Участником-1 понесены затраты, расходы или потери на сумму 50 000 000 рублей? А нету таких доказательств – не представлены они суду! Права Участника-1 не были нарушены, поскольку решение по спорному вопросу принято не было, смена генерального директора не произведена.

И суды с такими аргументами согласились. По мнению судов, условие для возложения ответственности на Участника-3 «предусмотренное пунктом 8.1. договора, не наступило, поскольку решения общего собрания участников ООО ... не было принято, решение собрания не признано недействительным в судебном порядке, факт недобросовестности» Участника-3 не доказан.

Участник-1, видя, как уплывают из рук желанные 50 миллионов рублей, активно возражал судам и Участнику-3: «Ребята! Вы неправильно читаете пункт 8.1 Договора. Вы его читаете так: ЕСЛИ решение, принятое в результате такого нарушения будет признано в судебном порядке недействительным, ТОГДА с недобросовестной стороны в пользу добросовестной будет взыскана компенсация в размере 50 000 000 руб. Это в корне неверно! Здесь не причина-следствие! Здесь – АЛЬТЕРНАТИВА: я могу требовать признания решения собрания недействительным ИЛИЛИ требовать взыскания штрафной неустойки! Вот я и решил – чего там спорить по решению собрания, возьму сразу деньги!» Вот такое своё видение букв Договора сложилось в голове Участника-1.

Пришлось суду копнуть документы ООО на полный штык. И внезапно откопались ещё два Корпоративных Договора. Более ранних. Причём подписаны они были всеми пятью Участниками ООО. И в этих более ранних Корпоративных Договорах Участники клялись друг перед другом, что все решения (за исключением некоторых по оперативной деятельности) они будут принимать только единогласно, то есть при полном согласии всех Участников. И все Участники подписались под клятвами этих Договоров.

С учётом выкопанных Корпоративных Договоров, суд стал размышлять. На спорном собрании Участник-1 проголосовал «ПРОТИВ». Участник-3 проголосовал «ЗА». Но поскольку действуют ранее заключённые Корпоративные Договора, где сказано, что решения принимаются единогласно, то неважно как голосовал Участник-3. Если Участник-1 проголосовал «ПРОТИВ» решения, то решение уже не будет принято – нет единогласия! И, кстати, нотариус не утвердила решение именно поэтому – не было единогласия, которое требовали более ранние Корпоративные Договора.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Поэтому суд сделал вывод. В такой ситуации, в условиях действия более ранних корпоративных договоров, устанавливающих единогласное принятие решения по всем вопросам управления обществом, отнесенных к компетенции общего собрания, заключение ... соглашения между отдельными участниками общества, предусматривающее голосование Участника-2 и Участника-3 в соответствии с позицией Участника-1 не влечет правовых последствий для Участника-3. То есть в данной ситуации прежние Корпоративные Договора разрешают Участнику-3 не соблюдать условия Корпоративного Договора между Участниками 1, 2, 3.

И, фактически, Участник-1 достиг своей цели – он был «ПРОТИВ» решения и решение не было принято. Значит, для Участника-1 негативных последствий не наступило – он получил то, что хотел! Значит и компенсировать Участнику-1 нечего. Поэтому Участник-3 не будет выкладывать 50 миллионов рублей из своего собственного кармана за своё собственное несогласие.

Выводы и Возможные проблемы: Конечно, Корпоративные Договора дело хорошее, но надо как-то следить за ними. А то в одном пишем одно, в другом другое и получается, что новый не действует, потому что ещё работает старый. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Корпоративный Договор»*.

Цена вопроса: 50 000 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 28.07.2021 N Ф03-3819/2021 ПО ДЕЛУ N А51-11120/2020](#)

Признание договора банковского счёта недействительным

Для кого (для каких случаев): Для случаев мошенничества с вашим расчётным счётом.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В один странный день в ООО стали поступать претензии. Разные организации требовали срочно поставить им продукцию ООО. Податели претензий ссылались на то, что договор с ООО они заключили, счета на продукцию оплатили и теперь очень хотят получить свои заказы.

Выяснилось, что какой-то, предположительно, Гражданин от имени ООО открыл расчётный счёт в Банке. Открыв счёт, этот же неустановленный Гражданин заключил несколько договоров на поставку продукции с несколькими организациями. На расчётный счёт, открытый неустановленным Гражданином, обманутые организации перечислили предоплату.

ООО заявило Банку, что не обращалось в Банк за открытием расчётного счёта. ООО подало заявление в полицию о том, что неизвестные лица занимаются мошенничеством – открывают расчётные счета, заключают договора, выставляют счета и получают деньги.

ООО снова обратилось в Банк с требованием «разобраться и проверить!»

Прошёл месяц с небольшим. ООО обратилось в Банк «с просьбой предоставить копии документов, на основании которых на имя» ООО мошенниками был открыт расчётный счет. Банк почему-то ничего не ответил ООО. Так получилось. У Банков так иногда получается.

Прошло ещё восемь месяцев. ООО повторно обратилось в Банк и потребовало предоставить копии документов на основании которых открывался расчётный счёт. На все обращения ООО Банк не отреагировал. Так вышло. У Банков так иногда выходит.

А деньги продолжали лежать без движения на расчётном счету. А недовольные клиенты, наверное, продолжали «подъедать мозг» руководству ООО. Оно и понятно – расчётный счёт по всем параметрам ваш, деньги мы туда перечислили. Или верните деньги, или поставьте товар!

ООО обратилось в суд с требованием признать договор открытия банковского счёта *«недействительным с применением последствий его недействительности в виде закрытия банковского счета»*. Казалось бы – всё очевидно, но случилось невероятное.

Все документы на открытие банковского счёта заполнялись и оформлялись на основании Доверенности от ООО. И судя по тому, что в суде заявление ООО о фальсификации документов не прошло, похоже – Доверенность имела подлинные печати и подписи от ООО. Вот Банк и открыл по-честному расчётный счёт на основании подлинной Доверенности, которой коварно завладели злодеи.

Но как только ООО прибежало в Банк с известием о мошенничестве, то счёт был сразу заблокирован, ни копейки с него выдано не было – все деньги мирно лежат в Банке. Так что никаких убытков ООО не потерпело. И по мнению суда ООО может в любой момент обратиться в Банк с заявлением о закрытии этого расчётного счёта. Всё было по-честному – Банки только так и работают. И суды отказались признавать договор открытия расчётного счёта недействительным.

Выводы и Возможные проблемы: Наверное, что-то там «нагорело» и «накапало» по договорам, которые успели заключить мошенники. Наверное, поэтому ООО так настойчиво старалось признать договор открытия счёта недействительным, тем самым доказывая, что оно ни при чём. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Признание договора банковского счёта недействительным»*.

Цена вопроса: Ваша ответственность по договорам и счетам, которые сделали мошенники.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 26.07.2021 N Ф05-17529/2021 ПО ДЕЛУ N А40-213103/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 827 от 16 августа 2021г.:

- 1) Списание носило формальный характер
- 2) Реальность встречного предоставления

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru