

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 832 ОТ 20 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА

Взмах крыла бабочки

Для кого (для каких случаев): Ошибка привела к исключению из реестра СМСП.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бывают в жизни ошибки. У всех. В том числе и у бухгалтера. Для этого и придуман специальный механизм по исправлению налоговой отчетности.

Так произошло и у нас. Подало АО сведения о среднесписочной численности за 2018 год. Насчитал бухгалтер 302 человека. Сложные они эти подсчеты... Кого-то вообще не нужно считать, кого-то нужно считать не целой единицей...

Опомнилось АО уже в 2020 году. Оказалось, что на основании поданных сведений о численности работников ФНС был реформирован реестр субъектов малого и среднего предпринимательства на 10.08.2019 г. И АО из реестра выбыло: 302 человека никак в рамки среднего бизнеса не укладывается.

Решило АО исправить ошибку. 08.04.2020 направило корректирующие сведения о среднесписочной численности за 2018 год, в соответствии с которыми по состоянию на 01.01.2019 она составляет 213 человек. Кроме того, Общество 08.04.2020 сформировало сообщение в ФНС об отсутствии сведений о нем в ЕРСМП и разместило его на сайте контакт-центра ФНС. В письме, направленном Обществу 18.04.2020 по электронной почте, сообщено, что сообщение рассмотрено Инспекцией; ошибок в сведениях, использованных при формировании реестра, не выявлено.

Общество 22.04.2020 обратилось в Инспекцию с заявлением о включении его в реестр по состоянию на 01.04.2020, в котором указало, что его выручка, как субъекта среднего предпринимательства, не превышает двух миллиардов рублей, а среднесписочная численность работников не превышает 250 человек. В письме ФНС сообщила АО, что реестр реформирован 10.08.2019 исходя из данных деклараций и сведений о среднесписочной численности по итогам за 2018 год (по состоянию на 01.07.2019), и поскольку на момент его обращения сведения о среднесписочной численности работников представлены Обществом на 302 человека, основания для включения в реестр отсутствовали. Изменения в сведениях будут учтены при очередном обновлении реестра 10.08.2020.

Не понравилось это АО. Многого лишается Общество, если не попадает в реестр... Тем более в не простом 2020-м. И пошло АО требовать справедливости в суд.

Оказалось, что не предусмотрен был на тот момент механизм подачи корректирующих сведений о среднесписочной численности. Но первый суд посчитал, что отсутствие установленного порядка корректировки сведений о среднесписочной численности работников не может лишать общество возможности на исправление допущенной ошибки и представление корректирующих сведений. Формальный подход к вопросу корректировки сведений является недопустимым. А раз ФНС сами корректирующие сведения не оспаривает, то и в реестр нужно внести изменения.

А вот последующие суды встали на сторону ФНС. Они посчитали, что закон и Регламент ФНС возможности корректировки реестра в таком случае не предусматривает. Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая при этом, что реестр формируется уполномоченным органом на основании представленных в его распоряжение сведений по состоянию на 1 июля текущего календарного года; статус субъекта малого или среднего предпринимательства присваивается автоматически и не носит заявительного характера; Общество самостоятельно представило за 2018 год недостоверные сведения о среднесписочной численности работников, что обусловило отсутствие его в реестре с 10.08.2019. Суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае основания для признания оспариваемых действий Инспекции незаконными отсутствуют. При этом суд отметил, что представленные впоследствии АО уточненные сведения о среднесписочной численности работников учтены налоговым органом при очередном обновлении ЕРСМП 10.08.2020, и Общество включено в реестр.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так маленькая ошибка может повлечь достаточно серьезные последствия. Как говорится: семь раз отмерь... Это касается не только бизнесрешений, но и любой отчетности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обязать включить общество в Реестр СМСП».

Цена вопроса: Включение в реестр СМСП и как следствие: пониженные взносы, меры поддержки для СМСП в 2020 году; отсутствие плановых проверок и др.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 27.08.2021 N Ф01-4336/2021](#)

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Взыскать с директора штраф, наложенный на общество

Для кого (для каких случаев): Если общество привлекают к административной ответственности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО, оставшись без директора, назначило ВРИО сроком на три месяца в порядке совместительства рядового администратора. Когда срок трудового договора истек, протоколом общего собрания его продлили еще на 6 месяцев. Но и после этого срока директор в Обществе не появился, а корпоративный конфликт набирал обороты...

Один из двух учредителей, имеющий долю 55% УК, требовал созыва собрания, Общество никак не реагировало, а нет директора, кто будет этим заниматься? Но Учредителя это не останавливало. С его подачи Общество и ВРИО были привлечены к ответственности по ч. 11 статьи 15.23.1 КоАП РФ за нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников и подвергнуты административному наказанию в виде штрафа в размере 250 000 рублей и 20 000 рублей соответственно.

Поскольку администратор выполнял лишь свою основную работу и обязанности ВРИО выполнять отказывался, Общество (надо полагать в лице Учредителя с долей 55%) протоколом заочного собрания участников запретило ему осуществлять иную, помимо производственной, деятельность, запретило передавать функции исполнительного органа ООО и предупредило об ответственности по статье 53 ГК РФ за убытки, причиненные действием (бездействием) исполнительного органа.

Администратор решил, что с него довольно, приказом уволил себя с должности ВРИО директора, подал заявление в налоговую инспекцию о недостоверности сведений о нем, как об исполнительном органе в ЕГРЮЛ. Налоговый орган отразил данную информацию в Реестре. Однако решения собрания участников ООО о прекращении полномочий ВРИО и избрании нового директора не было. Кроме того, последующими состоявшимися судебными актами признано, что администратор является все-таки исполнительным органом. Во-первых, он привлекался к административной ответственности в качестве ВРИО директора, во-вторых, отдельным судебным актом он был признан не отстраненным исполнительным органом ООО, а также была установлена незаконность прекращения трудовых отношений ООО с ВРИО изданием приказа им самим и фактическое исполнение обязанностей руководителя ООО после спорного увольнения.

Между тем, Общество не представило документы по требованию суда в двух судебных процессах, а за их непредставление и неуважение к суду с Общества было взыскано 2 судебных штрафа: 10 000 рублей и 50 000 рублей. В письменных пояснениях по вопросу наложения судебного штрафа ООО указало, что не предоставление запрашиваемых судом документов обусловлено рассмотрением заявления общества в правоохранительных органах в отношении главного бухгалтера, похитившей финансовую документацию. Учредитель с долей 55% эту позицию поддерживал, но это не помешало ему в последующем свалить вину за наложение штрафа на ВРИО директора.

Неугомонный Учредитель обратился в суд за взысканием с ВРИО директора 310 000 рублей - наложенных на Общество штрафов. Суд первой инстанции иск удовлетворил полностью. Суд исходил из того, что ответчик до настоящего времени является исполнительным органом ООО, поскольку отсутствует решение собрания участников ООО, и будучи осведомленным в необходимости соблюдения требований корпоративного законодательства (в силу требований закона и устава) ответчик своим бездействием способствовал привлечению Общества к административной ответственности.

Апелляционный суд с этим не согласился и принял новое решение. По его мнению, суд первой инстанции, ссылаясь на нормы корпоративного права, не учел нормы трудового законодательства. Общее собрание назначало ВРИО всего, в общей сложности, на 9 месяцев. Иного трудового договора в материалы дела не представлено. Увольнение по собственному желанию – право работника, данное ему ТК РФ. К тому же полномочия ВРИО истекли вместе с окончанием срока действия трудового договора. Неисполнение участниками ООО обязанностей по решению вопроса о формировании исполнительного органа Общества не может быть поставлено в вину администратору, фактически не являющемуся ВРИО директора.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, включая наличие длительного корпоративного конфликта между участниками Общества, суд апелляционной инстанции счел, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в связи с уплатой штрафов, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) администратора-ВРИО директора. Третья инстанция оставила это решение в силе.

Выводы и Возможные проблемы: Не во штрафы, наложенные на Общество, можно взыскать с директора. Особенно, если он вовсе не директор. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскать с директора штраф, наложенный на общество».

Цена вопроса: 310 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 17.08.2021 N Ф01-3754/2021 ПО ДЕЛУ N А29-5731/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в систему КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в систему КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 831 от 13 сентября 2021г.:

- 1) Завышенная цена договора аренды
- 2) Экономическая обоснованность расходов на маркетинговые услуги
- 3) Субсидиарная ответственность исключение из ЕГРЮЛ

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте [respectrb.ru](#)