

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 833 ОТ 27 СЕНТЯБРЯ 2021 ГОДА

Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли

Для кого (для каких случаев): Выплата действительной стоимости доли при выходе из ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: От одного из четырех участников Общества 05.10.2017 г. поступило заявление о выходе из ООО. По какой-то необъяснимой закономерности все самые интересные события происходят в России аккуратно под Новый год. Вот и тогда, по инициативе двух других участников Общества Директор организовал общее собрание 29.12.2017 г. Одним из вопросов на повестке дня была государственная регистрация упомянутого заявления о выходе, распределение перешедшей к Обществу доли, а также прекращение трудовых отношений с Директором.

В ходе предновогоднего собрания выяснилось, что оригинал заверенного нотариусом заявления о выходе отсутствует, поэтому приняли решение не регистрировать выход участника из ООО до получения оригинала, но Директора между тем сняли. За принятие указанного решения голосовали все присутствовавшие участники, в том числе тот, что собирался покинуть родное Общество, единогласно.

Вопрос выхода из Общества и распределения доли, перешедшей к нему, между участниками был разрешен на общем собрании уже в новом году - 01.02.2018 г. Размер действительной стоимости доли (25% УК) составил 17 391 000 руб. по результатам данных бухгалтерской отчетности за 2017 год. Действительную стоимость доли Общество выплатило в полном объеме.

Но потом Общество подсчитало, что действительная стоимость доли этого участника по данным бухотчетности за 2016 год составляла 12 793 250 руб., именно эта сумма была бы выплачена участнику, если бы Директор обеспечил сохранность поданного заявления о выходе.

Общество знало, что незадолго до увольнения Директора с должности его родственник учредил конкурирующее юридическое лицо. По мнению Общества, Директор в силу своего должностного положения знал, что по итогам работы в 2017 году стоимость активов Общества будет выше и осознавал, что его действия по утрате (читай: сокрытию) заявления приведут к убыткам для Общества. Соответственно, разницу между действительной стоимостью по итогам 2016 и 2017 гг. в размере 4 597 750 руб. Директор должен Обществу возместить.

Однако суд данную позицию не поддержал. Судами сделан вывод об отсутствии связи между действиями Директора, повлекшими утрату заявления участника о выходе из ООО, и увеличением действительной стоимости доли этого участника по результатам его заявления о выходе от 28.01.2018 г. по сравнению с заявлением, поступившим в Общество 05.10.2017 г. Ведь решение об отложении вопроса о регистрации выхода до момента представления оригинала заявления было единогласно принято общим собранием участников ООО.

Ссылка Общества в кассационной жалобе на то, что Директор действовал в условиях конфликта интересов, отклонена, поскольку не доказано получение конкурирующим обществом выгоды от выплаты участнику действительной стоимости доли в связи с его выходом из ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Все-таки решение важных вопросов в приподнятом предновогоднем настроении (особенно за праздничным столом) чревато серьезными последствиями: то подпись не там поставили, то бумаги потеряли. А деньги на кону немаленькие. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недобросовестные действия директора при выплате действительной стоимости доли».

Цена вопроса: 4 597 750 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.09.2021 N Ф09-5982/21 ПО ДЕЛУ N А07-41269/2019](#)

Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию

Для кого (для каких случаев): Закупки у единственного поставщика по 223-ФЗ.

Сила документа: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Схема ситуации: В одном городе соседней области жило было Общество. И решило оно заняться организацией питания в садах да школах. Но вот не задача, все сады и школы работают по 223-ФЗ и выкладывают на сайт каждый раз уже готовые контракты - де заключили они контракт с единственным поставщиком. И закупки не объявляют, и конкурсы им с предложениями не нужны.

Оказалось, что как минимум у двух садов и школы в Положении о закупке по 223-ФЗ пункт есть такой любопытный: заказчик вправе провести закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае оказания услуг по организации питания в образовательных учреждениях.

Не довольно оказалось Обществу, ну как так - целая ниша оказалась занята. И не поконкурируешь. Контракты летят, и все мимо. Пошло Общество в суд. Решило поспорить сразу с двумя садами и школой, и признать их Положения о закупке не соответствующими закону.

Но и там засада. Суды твердили в один голос: заказчик наделен правом самостоятельно определять способы закупки, а включение в Положение о закупке возможности оказания услуг по организации питания для нужд заказчика посредством закупки у единственного поставщика не противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Согласно статье 3.6 названного закона положением о закупке заказчика устанавливаются порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки. Вот так, ничего не попишешь. Нет ограничений в 223-ФЗ по закупкам у единственного поставщика, все решает заказчик в своем положении.

Но Общество решило идти до конца. И обратилось в Верховный суд. И тот не согласился с нижестоящими судами. *Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов, что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы.*

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Вот так сурово, но справедливо были отменены пункты Положений о закупке по 223-ФЗ двух детских садов и одной школы.

Выводы и Возможные проблемы: Нельзя произвольно ограничить конкуренцию и без объяснения причин проводить закупки у единственного поставщика на рынке товаров и услуг, где существует справедливая конкуренция. Это работает и в обратную сторону: если ваши права на участие в закупке ограничили, с этим можно бороться! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Закупка у единственного поставщика по 223-ФЗ ограничивает конкуренцию».

Цена вопроса: 6 241 096, 83 руб. – сумма трех контрактов, «пролетевших мимо».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 16.09.2021 N 306-ЭС21-13429 ПО ДЕЛУ N A57-6544/2020, N 306-ЭС21-11589 ПО ДЕЛУ N A57-6792/2020, N 306-ЭС21-13581 ПО ДЕЛУ N A57-6788/2020](#)

Изготовление копий документов для участника

Для кого (для каких случаев): Предоставление копий документов учредителю.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда на Общество была возложена обязанность предоставить участнику надлежащим образом заверенные копии документов. Во исполнение указанного решения Обществом изготовлены и переданы по актам копии документов на 2 642 листах, выставлен счет на сумму 19 920 руб. 68 коп., который Участником оплачен частично, в размере 6 129 руб., исходя из стоимости одной копии 2 руб. 32 коп. за лист.

Согласно расчету Общества, стоимость изготовления одной копии составляет 7 руб. 54 коп., при этом 2 руб. 32 коп. за лист - это стоимость бумаги и расхода картриджа, остальные составляющие расходов обусловлены вознаграждением лиц (заработной платой), осуществляющих выборку и копирование документов, и выплатой страховых взносов. В условиях корпоративного конфликта поводом для судебных споров могут стать даже 3 копейки, а уж тем более разница между счетом и оплатой в 13791 руб. 68 коп. Суды, со ссылкой на п. 10 Информационного письма ВАС РФ от 18.01.2011 N 144 в иске полностью отказали.

Выводы и Возможные проблемы: Участник обязан компенсировать Обществу только те расходы, которые непосредственно связаны с изготовлением копий документов, а затраты на оплату труда, страховые взносы и т.п. к таким расходам не относятся, поскольку зарплата и начисляемые на нее взносы относятся к расходам, которые Общество несет вне зависимости от обращения участников о предоставлении копий документов. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Изготовление копий документов для участника».

Цена вопроса: 13791 руб. 68 коп.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 10.09.2021 N Ф04-5376/2021 ПО ДЕЛУ N A45-23486/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в систему КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в систему КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 832 от 20 сентября 2021г.:

- 1) Взмах крыла бабочки
- 2) Взыскать с директора штраф, наложенный на общество

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru