

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 839 ОТ 08 НОЯБРЯ 2021 ГОДА

Действительная стоимость доли

Для кого (для каких случаев): Решил Директор взять действительную стоимость доли.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: История эта началась давно и обросла таким количеством судебных дел, что «мама дорогая». Жило-было ООО, жило и было оно давно – зрелое такое ООО. А вот отношения между двумя учредителями ООО явно перезрели и начали сильно портиться. И, наверное, в какой-то момент Директор, он же Учредитель с долей 59%, решил, что пора валить отсюда.

Но как свалишь? Начнёшь валить, а ты уже и не Директор, и, как бы, не Учредитель. И как там с выплатами за твою долю без тебя разберутся – одному Богу известно. Директор был человек умный и, наверное, решил, что деньги надо забирать под своим жёстким контролем. Дилемма! Как свалить и контроль сохранить? И Директор заключил со своей женой брачный договор, по которому передал ей 38% доли в уставном капитале ООО. Вот так просто! Это вам не подарок какой-то – это брачный договор!

А что же жена Директора? Она ликовала недели три, а потом женский практицизм взял верх. Тревогам и хлопотам участника ООО женщина решила предпочесть деньги. И жена Директора подала заявление о выходе из состава участников ООО и попросила выплатить ей действительную стоимость её доли в ООО.

Действительная стоимость доли считается от чистых активов ООО. И тут начинают играть всеми красками особенности бухгалтерского учёта. Рассмотрим упрощённый пример. Пусть у ООО на счету 1 миллион рублей. Пусть контрагенты должны ООО – 2 миллиона рублей. Таким образом активы ООО составляют 3 миллиона рублей. Пусть ООО должно кредиторам – 1 миллион рублей. Значит пассивы ООО составляют 1 миллион рублей. Активы минус пассивы равно чистые активы: $3 - 1 = 2$ миллиона рублей. И пусть теперь из ООО решил сбежать учредитель с 50% уставного капитала. Ему выплатят 50% от чистых активов – 1 миллион рублей. Откуда ему выплатят этот 1 миллион рублей? Правильно – с расчётного счёта. И он уйдёт, унося в клювике, свой 1 миллион рублей. А ООО останется с долгами своих должников – 2 миллиона рублей и с долгами своим кредиторам – 1 миллион рублей. И с очень большим вопросом: «А удастся ли получить деньги с должников?» А дальше уже и банкротство может замаячить на горизонте. У смывшегося бывшего учредителя всё хорошо – он при живых деньгах, а ООО при деньгах условно живых. И попробуй потом ООО заплакать в суде, что это беглый учредитель нас своим побегом разорил. Суд ему тут же вернёт в ответ – а вы куда смотрели, когда своих должников плодили? Это, батенька, ваш предпринимательский риск!

Что-то похожее, но в других масштабах, происходило и в нашем случае. Директор очень постарался посчитать чистые активы так, чтобы его жене побольше перепало. И перепало жене на выходе из ООО за её 38% ни много ни мало, но в районе 82 миллионов рублей. Таких денег на расчётном счёте у ООО не было. Поэтому Директор быстро оценил недвижимость, которая была у ООО, в 11 миллионов рублей и отписал её своей жене. И три автомобиля, которые были у ООО, на сумму в районе 5 миллионов рублей, Директор тоже отписал своей жене в счёт выплаты действительной стоимости её доли. Ну и денег ООО перечислил супруге Директора где-то в районе 37 миллионов рублей. И ООО осталось ещё в долгу перед женой Директора – на сумму в районе 28 миллионов рублей.

Но тут очнулся второй учредитель – с долей 41%. То ли не в курсе он был какие дела творятся в ООО, то ли его так надёжно от этих дел изолировали. Но в итоге второй учредитель (он же когда-то Главный Бухгалтер ООО) заявил, что стоимость чистых активов была сильно завышена. Поэтому действительная стоимость доли, которую насчитали жене Директора, тоже сильно завышена. Кроме этого, жена Директора забрала всю недвижимость ООО, часть из которой сразу же сдала в аренду этому же ООО. А вот оценка переданной недвижимости была наоборот занижена, опять же в пользу жены Директора.

По этому спору была куча судов, экспертиз, споров. В итоге суд решил, что Соглашение о выплате действительной стоимости доли, по которому жена Директора получала деньги и недвижимость, надо признать недействительным. Очень много элементов нехорошего сговора между Директором и его женой для причинения вреда ООО обнаружилось в процессе. Хотя с кем Директору ещё сговариваться, как не со своей женой? Не с чужой же. Попутно суд принял ещё несколько решений.

Выяснилось, что промежуточную бухгалтерскую отчётность ООО не готовило. Поэтому стоимость чистых активов определялась не по подготовленной и сданной бухгалтерской отчётности, а каким-то иным путём. Суд решил, что раз на момент выхода жены из ООО (с её 38%) бухгалтерской отчётности за 9 месяцев не было, то стоимость чистых активов надо считать по итогам года – по бухгалтерской отчётности за год. Когда суд пересчитал чистые активы по годовой отчётности, то выяснилось, что действительная стоимость 38% уставного капитала ООО составляет около 48.5 миллиона рублей, никак не 82 миллиона.

Вся недвижимость была передана жене Директора неправильно и с кучей нарушений. Начиная от оценки недвижимости и заканчивая тем, что это делалось без уведомления второго участника ООО. Поэтому суд решил, что всю недвижимость жена Директора должна вернуть в ООО.

В итоге после перерасчётов суд решил, что ООО осталось должно жене Директора около 5.5 миллиона рублей, а не около 28 миллионов как считала жена Директора. Это, конечно, обрадовало ООО, но оно уже вошло в состояние банкротства. Вот такая история.

Выводы и Возможные проблемы: Всё «красиво» сделал Директор. Ввёл нужного учредителя в состав. И с кучей денег, взятых у ООО, отправил этого учредителя в побег. Но пожадничал. Завысил стоимость чистых активов, не подготовил вовремя нужную бухгалтерскую отчётность. Занизил стоимость передаваемой недвижимости. Одним словом, наделал много ошибок. На них был пойман и наказан судом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Действительная стоимость доли*».

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru

Цена вопроса: В районе 82 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 03.12.2019 N Ф09-507/19 ПО ДЕЛУ N А60-57180/2017](#)

Умышленно уклонялся от исполнения законных требований

Для кого (для каких случаев): Счёт заблокирован, налоги не уходят, караул!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Во время выездной налоговой проверки на ООО свалилась еще одна напасть: Банк заблокировал ему расчетный счет. ООО лишилось возможности платить контрагентам и в бюджет. Но у налоговой, как говорится, своя епархия, у банка – своя. По результатам проверки Инспекция предъявила ООО требование о доплате налогов, пени, штрафов на сумму более миллиона рублей. А счет-то заблокирован!

Не дождавись добровольной уплаты истребованного, Инспекция вынесла поручения на списание денежных средств со счетов ООО в других банках. Но это были фактически «мертвые» счета – денег там не было. Тогда Инспекция умыла руки и передала дело судебным приставам.

Между тем, ООО было законопослушным и искренне желало процветания родному государству. ООО само (!) написало в Инспекцию письмо с просьбой принудительно в безакцептном порядке списать задолженность перед бюджетом с заблокированного Банком счета – там денег хватало. Однако Инспекция не ответила на обращение ООО. Лишь через полгода она сообщила ООО о проведенных мероприятиях.

Тогда наше сверхсознательное ООО обратилось в суд с требованием признать незаконным бездействие Инспекции, игнорирование обращения и уклонение от списания денежных средств. По мнению ООО, налоговый орган умышленно уклонялся от исполнения его законных требований о списании денежных средств, увеличивая задолженность ООО путем начисления пени на сумму неуплаты.

В суде Инспекция оправдывалась. Мол, были массовые технические проблемы с перевыставлением инкассовых поручений. Но проблемы были побеждены. После чего Инспекция направила-таки поручения в Банк для списания с расчетного счета ООО оставшейся задолженности. Стало быть, у Инспекции отсутствовала необходимость направлять в ООО ответ о невозможности выполнения операции по списанию средств. Однако суд заметил, что это было сделано через 9 месяцев после обращения ООО. А Закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» требует давать ответ в течение 30 дней. Ну в крайнем случае, можно потянуть с ответом еще 30 дней, а Инспекция все эти сроки проигнорировала!

Суд признал бездействие Инспекции незаконным. ООО сможет оспорить пени на сумму неуплаты.

Выводы и Возможные проблемы: Если банк, по каким-то причинам, заблокировал расчетный счет, то можно обратиться в налоговый орган с просьбой списать с него начисленные проверкой налоги в безакцептном порядке. Закон об обращениях нам в помощь. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Умышленно уклонялся от исполнения законных требований»*.

Цена вопроса: Пени за задержку в оплате начисленных проверкой налогов.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.06.2021 N Ф05-8469/2021 ПО ДЕЛУ N А40-81049/2020](#)

Мотивированное лишь отсутствием документов

Для кого (для каких случаев): Поссорились две дружественные организации.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО «XYZ» занималось юридическими услугами. Где-то рядом работало Адвокатское Бюро «XYZ». Сходство названий наводило на мысли о тесном взаимодействии двух организаций. Вдруг единственный Учредитель ООО скончался. Между наследниками и Адвокатским бюро разгорелись споры.

Наследники заявили, что ООО в течение полугодия ошибочно перечисляло деньги в Бюро. Наследники предполагали банальный вывод средств из ООО. Они требовали, чтобы Бюро вернул в ООО 4 073 206 рублей. Деньги в Бюро перечислены, а взамен от Бюро ничего не получено! Наследники не нашли в ООО никаких документов, которые как-то могли обосновать эти перечисления.

Суд посмотрел на платёжки. В них указано – оплата проводилась по счетам на оплату адвокатских услуг. Бюро оказывало ООО адвокатские услуги, ООО их оплачивало. Это единственные документы, которые указывают на наличие правоотношений между ООО и Бюро. Других документов нет. Но то, что других документов нет – не доказывает, что правоотношений не было. Отсутствие других документов, кроме платёжек, не является доказательством неосновательного обогащения. Суд решил, что ООО и наследники не доказали факта безосновательного перечисления денежных средств Бюро.

Выводы и Возможные проблемы: Только одно отсутствие других документов, кроме платёжек, никак не может быть доказательством неосновательного обогащения. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Мотивированное лишь отсутствием документов»*.

Цена вопроса: Более 4 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 21.10.2021 N Ф05-25694/2021 ПО ДЕЛУ N А40-253632/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

В записке представлены лишь некоторые из документов, поступивших в системы КонсультантПлюс за последнюю неделю. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 838 от 01 ноября 2021г.:

- 1) Соглашение об уплате алиментов
- 2) Непредставление документов по требованию не имело негативных последствий

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте respectrb.ru