

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 847 ОТ 10 ЯНВАРЯ 2022 ГОДА

#### Последний из ООО

**Для кого (для каких случаев):** Кто быстрее убежит из тонущего ООО.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** У ООО было три Учредителя с равными долями. Участник-1 был избран директором. Существовало ООО не очень долго, и судя по всему, существование это было бесперспективным. Первым всю глубину отсутствия пользы от соучастия оценил Участник-2. 10.03.2020 г. он заверил свое заявление о выходе из ООО у нотариуса и передал его работнику ООО. Причём, что важно, Участник-2 получил отметку о принятии заявления на своем экземпляре. После этого Участник-2 стал ждать изменений в ЕГРЮЛ. И дождался – изменения появились! Только согласно сведениям из Реестра, 11.03.2020 заявления о выходе из состава учредителей ООО подали Участник-1 и Участник-3. После чего 24.03.2020 в ЕГРЮЛ внесены записи об их выходе из ООО. А Участник-2 отныне единственный Учредитель, не имеющий возможности покинуть почти утонувший корабль. И теперь разгребать ему проблемы ООО в гордом одиночестве.

Участник-2 начал ерепениться и хорохориться: «Как это так? Где моё заявление о выходе, которое я подал на день раньше этих двух ловкачей? Разберитесь, господа судьи!»

«А не было никакого заявления 10.03.2020! Во всяком случае Общество его не получало! – заявили Участники номер 1 и номер 3. – Журнал входящей корреспонденции суду не показали! Работник, поставивший отметку о принятии, не имел соответствующих полномочий, да и вообще, отметка – фальсификация!»

Суд, сурово предупредив работника об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, допросил его в качестве свидетеля. Работник подтвердил, что заявление было и он его принял. Не было у суда оснований считать данные под присягой показания недопустимым доказательством. Под присягой не лгут! Кроме того, на имя работника имелась доверенность от ООО на получение юридически значимой корреспонденции. Поэтому суд посчитал факт получения 10.03.2020 ООО заявления о выходе Участника-2 доказанным.

В кассационной инстанции Участники номер 1 и номер 3 громко возмутились: «Мы же говорили предыдущему суду, что доказательства фальсифицированы! Почему суд не провёл процессуальных действий в связи с нашим устным ходатайством о фальсификации доказательств?!» Однако суд разъяснил, что фактическое указание ответчиком в суде апелляционной инстанции в ходе судебных прений своей позиции с использованием слова «фальсификация» не свидетельствует о заявлении ходатайства о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 АПК РФ. Мало ли что кто брякнул. Хочешь заявить – на бумажке пиши!

На этом аргументы Участников номер 1 и номер 3 закончились. Суд установил, что Участник-2 реализовал свое право на выход из ООО в соответствии с законодательством, а вот Участником-1, как директором, не было совершено предусмотренных законом действий по внесению соответствующих изменений в ЕГРЮЛ. Действия Участников номер 1 и номер 3 являются недобросовестным поведением и фактически нарушают ст. 26 закона об ООО, а значит сделки по выходу последних из состава участников Общества следует признать недействительными. А посему суд постановил: восстановить Участников номер 1 и номер 3 в правах и обязанностях участников ООО. Участник-2 стал первым выходцем из ООО.

**Выводы и Возможные проблемы:** Очень важно не только написать заявление о выходе из ООО, но и тщательно зафиксировать сей факт, чтобы внезапно не остаться крайним на тонущем корабле. Вот с фиксацией вручения своего желания и могут возникнуть самые большие трудности. Над этим надо серьёзно работать. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Признание выхода из состава ООО недействительным*».

**Цена вопроса:** Остаться одному в погибающем ООО.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 07.12.2021 N Ф01-6656/2021 ПО ДЕЛУ N А31-10967/2020](#)

#### Продал прямо из-под ареста

**Для кого (для каких случаев):** Когда долю в ООО продали, а потом захотели забрать назад.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** ИП, владея долей в ООО, подписал договор купли-продажи своих 25% доли Уставного Капитала с Гражданкой-Б, уже являющейся владелицей 45% доли в этом ООО. Наверное, Гражданка-Б решила власть в ООО собрать в одних своих руках. В соответствии с договором, стоимость доли 5 000 рублей была уплачена до его подписания, а ИП-продавец гарантировал отсутствие обременений на своей доле.

Через какое-то время ИП, вдруг, решил свою долю вернуть обратно. Возможно, в этом изначально и состоял его хитрый «индейский» план, но что-то пошло не так. Колесо плана наскочило на камень воли Гражданки-Б – она свою власть в ООО отдавать не захотела. План развалился.

ИП кинулся в суд. В суде ИП рассказал, что было ему откровение – он внезапно узнал, что один из его контрагентов (ещё до продажи доли) подал на него в суд, требуя вернуть назад какие-то 24 миллиона рублей. А пока шла разборка с этой неясностью, суд наложил запрет на продажу имущества ИП. В том числе запрет продажи был наложен и на долю ИП в ООО. Оказывается, нельзя её было продавать – суд запретил! А ИП про запрет только сейчас и узнал! И, оказывается, что теперь договор продажи доли недействителен!

Однако суды с такой позицией ИП не согласились. Во-первых, сделка удостоверена нотариусом, во-вторых, оплачена – в договоре прямо указано: деньги получены до его подписания. В-третьих, Гражданка-Б не знала и не могла знать о принятых обеспечительных мерах, а ИП, в свою очередь, не предпринял никаких мер для доведения до неё информации о наличии ограничений, действующих в отношении его доли.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)

## Риск не только опасности! Риск - это возможности!

Тот факт, что Гражданка-Б не знала об ограничениях, наложенных на покупаемую долю, уже позволил суду сделать интересный вывод: «...сам по себе факт заключения договора купли-продажи доли в уставном капитале Общества в период действия обеспечительных мер в виде запрета на распоряжение долей, принятых определением Арбитражного суда ..., не влечет недействительность совершенной сделки».

ИП утверждал, что узнал о запрете на операции с долей после её продажи. Однако суд сопоставил даты судебных заседаний в деле о 24 миллионах и пришел к выводу, что ИП хитрит. ИП не мог не знать об аресте доли на момент заключения договора. В связи с чем последующее поведение ИП не может быть признано добросовестным. Не может быть, чтобы ИП являясь стороной в судебном деле вдруг не знал о наложении ареста на его долю в ООО. Обязан был знать! Ну а если обязанность не исполнена – так что же...

Остался наши ИП обездоленным...

**Выводы и Возможные проблемы:** Заключение договора купли-продажи доли в период действия запрета на распоряжение долей не влечет недействительность сделки, если договор удостоверен нотариусом и исполнен сторонами и, если нет доказательств, что Покупатель знал об этом запрете. Короче – для добросовестного Покупателя «возникает основание для освобождения имущества от ареста независимо от того, совершена такая сделка до или после» ареста. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Продажа доли в период действия обеспечительных мер».

**Цена вопроса:** Возврат проданной доли в ООО.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 13.12.2021 N Ф03-6317/2021 ПО ДЕЛУ N А51-17286/2020](#)

### Драку устроили пятеро, а за всех ответил Директор

**Для кого (для каких случаев):** Когда Директор потратил на корпоративную борьбу деньги ООО.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** У ООО был Участник-1 с долей в 50%. Еще 5 участников имели доли по 10%. Один из десяти-процентчиков был Директором. Корпоративный конфликт «пять против одного» длился очень долго...

Единственным видом деятельности ООО, приносящим доход, была сдача в аренду объекта недвижимости. Когда-то давно Участник-1 попытался «отжать» недвижимость в свою пользу, в ответ «Пятёрка отважных» обратилась к юристам. Юристы работали из всех сил. За 5 лет одни юристы получили от ООО почти 40 миллионов рублей. За полтора года сотрудничества с другой конторой ООО заплатило 8 772 813 рублей 75 копеек. Вот эти 49 миллионов рублей Участник-1 и решил взыскать с Директора в качестве убытков.

Претензии Участника-1 были таковы: 1) В дыму затяжного корпоративного конфликта Директор злоупотребляет своим положением – заключает взаимосвязанные между собой сделки, которые являются для ООО крупными. Одобрения сделок не было; 2) Заключение экономически нецелесообразных сделок Директором от имени ООО лишает как ООО, так и самого Участника-1 шансов на развитие деятельности и выплату дивидендов; 3) Сделки о предоставлении юридических услуг заключены на нерыночных условиях.

Суд назначил экспертизу, которой установлено, что рыночная стоимость фактического объема оказанных юридических услуг первой конторой составляет округленно 1 898 000 рублей, второй конторой - 4 851 000 рублей. Из установленного экспертом фактического объема оказанных Обществу юридических услуг следует, что юридические конторы фактически действовали в личных интересах Директора, но не ООО.

Действия Директора, оплатившего деньгами ООО услуги в личных интересах, не могут быть признаны разумными и добросовестными. Требования в размере 45 032 359 рублей 54 копейки обоснованы.

Суды также учли и другие «грехи» Директора: 1) Неправомерное уклонение Директора от предоставления документов ООО по требованию Участника-1. 2) Некий суд в ином деле установил недобросовестное поведение Директора и даже потребовал аудиторской проверки; 3) Договоры с юристами, превышают 25% от балансовой стоимости активов, являются крупными сделками, но не одобрялись общим собранием Учредителей. 4) Сделки с юристами не являются совершенными в процессе обычной хозяйственной деятельности. Основная деятельность ООО – это сдача в аренду объекта недвижимости. ООО не оказывает юридических услуг третьим лицам. 5) ООО сдаёт в аренду одно помещение, а ежегодные расходы на адвокатов съедают более 70% выручки ООО. Договоры с юристами не позволяли ООО распределять доход среди участников и в целом развивать масштабы деятельности.

Был у Директора довод: «Юристов пришлось подтягивать, так как Участник-1 преступно пытался «отжать» активы. Юристы помогли сохранить единственный актив ООО». Но суды этот довод отвергли – нет приговора суда в отношении обвиняемого – Участника-1. И Директор «попал» на 45 миллионов рублей.

**Выводы и Возможные проблемы:** Корпоративные конфликты – штука болезненная для всех сторон спора, выиграв одно сражение, можно намного больше потерять в следующем. Договоры абонентского юридического обслуживания должны быть максимально обоснованными, объемы выполненных работ зафиксированными, а цены среднестатистическими. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Цена юридических услуг завышена».

**Цена вопроса:** 45 миллионов рублей для Директора.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 02.06.2021 N Ф05-11580/2021 ПО ДЕЛУ N А40-277254/2019](#)

**Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.**

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 846 от 27 декабря 2021г.:**

1. Работаешь с банком – будь начеку!
2. Руки прочь от Технического Директора!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [respectrb.ru](http://respectrb.ru)