

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 853 ОТ 21 ФЕВРАЛЯ 2022 ГОДА

Не хочется переплачивать за успех

Для кого (для каких случаев): Решили немного «подвинуть» юриста с гонораром.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО строило объект и заключило договор технологического присоединения к электросетям. Оплата шла в 3 этапа и составила 3 454 683 рубля 61 копейка. Общество нутром чуяло, что это дороговато, и тянуло с оплатой. А вот Ресурсно-Снабжающая Организация (РСО) хотела получить оплату поскорее и обратилась за взысканием денег в суд.

ООО обратилось за помощью к юристу – некоему Индивидуальному Предпринимателю. Юрист заявил, что вопрос решаем: и с судом он разберется, и плату за технологическое присоединение уменьшит. А стоить это будет 80 000 рублей + 5% от разницы между первоначальной ценой по договору присоединения и новой ценой, которую удастся установить. Ударили по рукам, подписали бумаги.

ИП-юрист ознакомился с предъявленным иском и пояснил ООО, что РСО обязана при заключении договора присоединения формировать условия таким образом, чтобы у заявителя была возможность самостоятельно выбрать ставку платы за технологическое присоединение. Заявители вправе выбрать расчет оплаты за технологическое присоединение к электрическим сетям, исходя из предусмотренных законом тарифных ставок. А Сетевая Организация пожадничала: в нарушение действующего законодательства рассчитала величину платы за технологическое присоединение по максимальной тарифной ставке.

ИП-юрист от имени ООО подготовил запрос в РСО о предоставлении сведений о расчете предоставления платы за технологическое присоединение по договору всеми возможными способами. Получив ответ с расчетами, ИП-юрист подготовил и направил в РСО заявление о расторжении договора технологического присоединения. Далее ООО и РСО подписали соглашение о расторжении. А раз договор расторгнут, то РСО отказалась и от исковых требований, производство по делу о взыскании платы по первоначальному договору было прекращено.

Опираясь на ответ РСО со всеми возможными вариантами (тарифами) на присоединение, между ООО и РСО был заключен новый договор на технологическое присоединение с суммой – 135 360 рублей 72 копейки.

Было: 3 454 683 рубля 61 копейка. Стало: 135 360 рублей 72 копейки. Разница: 3 319 322 рубля 89 копеек. «Гонорар успеха» (5% от разницы) составил 165 966 рублей 14 копеек.

ИП-юрист выставил акт приема-передачи оказанных услуг на сумму 245 966 рублей 14 копеек. Однако ООО подписывать акт отказалось – опять нутро решило, что дорого. ООО без возражений выплатило только 80 000 рублей – стоимость самих юридических услуг. В своем письме ООО указало, что полагает возможным установить «гонорар успеха» в сумме 20 340 рублей 11 копеек, с учетом состоявшегося «плодотворного сотрудничества». ИП-юрист не стал даже рассматривать такое предложение, а сразу направился суд, где, ссылаясь на свободу договора, потребовал взыскать «гонорар успеха» в полной сумме.

Проанализировав законодательство и позиции Конституционного Суда РФ, суд указал, что наличие в договоре условия о «гонораре успеха» не исключает необходимости проверки судом того, что при согласовании этого условия обеспечен баланс интересов и прав сторон. Гонорар взыскивается не за фактически оказанные услуги, которые уже в полном объеме оплачены ИП-юристу (80 000 рублей), а взыскивается только плата за положительный эффект такого оказания.

Согласование договора осуществлялось между ИП-юристом и ООО. ИП-юрист – сильная сторона, профессиональный участник рынка юридических услуг, обладает правовым познаниями для доказывания своих требований. ООО – слабая сторона, аналогичных преимуществ не имеет. ООО не умеет объективно оценивать размер «гонорара успеха» в качестве справедливого, соразмерного в аналогичных случаях.

При этом суд отметил, что предложенный ООО размер оплаты ИП-юрист не рассмотрел, не принял. В деле нет доказательств того, что в аналогичных ситуациях предложенный ООО размер премирования объективно «занижен» и платить надо больше.

И получается следующее: 1) Недобросовестного поведения или иных злоупотреблений правом на стороне ООО не выявлено; 2) Не представлено доказательства того, что предложенный ИП-юристом размер «гонорара успеха» является соразмерным и обычно применяемым в качестве дополнительного вознаграждения, не обусловленного фактическим оказанием услуг. В итоге суд принял расчет «гонорара успеха», произведенный ООО в сумме 20 340 рублей 11 копеек и признал его соразмерным. По решению суда стоимость комплекса услуг по рассмотренному договору и их положительный результат (80 000 рублей + 20 340 рублей 11 копеек) удовлетворяет имущественные интересы сторон и обеспечивает баланс их законных прав и интересов в отсутствие допущения их дисбаланса и в отсутствие нарушения прав слабой стороны.

Выводы и Возможные проблемы: Принцип свободы договора не позволяет брать сумму «гонорара успеха» с потолка. Суд в любом случае будет стоять на страже обеспечения баланса интересов обеих сторон договора. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Гонорар успеха».

Цена вопроса: Расчёт «гонорара успеха».

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.02.2022 N 09-10796/21 ПО ДЕЛУ N А76-3328/2021](#)

Долги отцов падают на головы их детей

Для кого (для каких случаев): Купил новую Фирму, а к ней прилипли долги от старых Фирм.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО «Р.» не везло с завидной регулярностью. То одна налоговая проверка придёт и начислит налоги, пени, штрафы. Только начнёт ООО «Р.» выкарабкиваться из этой ямы, приходит другая проверка и яма становится

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

глубже. Ситуация в яме стабилизировалась на сумме 8 625 964 рубля 34 копейки. И яма перестала углубляться, и ООО «Р.» перестало в ней трепыхаться.

Однако такая стабильность сильно огорчила налоговую инспекцию: «Мы вам такую шикарную долговую яму выкопали, а вы её деньгами заполнять не хотите! Аполитично рассуждаете, клянёмся, честное слово!» И налоговая инспекция стала пристальнее вглядываться в ООО «Р.» и во всех, кто был с ним как-то повязан.

И очень быстро обнаружилась причина комфортного самочувствия ООО «Р.» на дне долгой пропасти. Выяснилось, что ООО «Р.» было брошено как тонущее судно. Ни капитан, ни экипаж не собирались бороться за его живучесть. Они просто пересели на новенький корабль и продолжили свой дальний поход. Как там у Высоцкого: «Без меня продолжался великий поход, – На меня ж парусами махнули».

Руководитель и Учредитель ООО «Р.» гражданин К. загодя основал ещё одно ООО с оригинальным названием «Торговый Дом Р.» или сокращённо «ТД Р.». И этот «запасной авианосец» дрейфовал невдалеке от ООО «Р.» в ожидании своего часа. И час проверки пробил. По команде Руководителя и Учредителя весь бизнес ООО «Р.» был эвакуирован на палубу ООО «ТД Р.».

Увидев такое дело, налоговая инспекция решила эвакуировать следом и все долги ООО «Р.» в ООО «ТД Р.». А что такого? Люди перешли в новое ООО. Деньги перешли в новое ООО. Контрагенты перешли в новое ООО. Почему долги не могут перейти в новое ООО? Вполне могут. И налоговая инспекция насильственным образом депортировала 8 625 964 рубля 34 копейки долгов ООО «Р.» на палубу ООО «ТД Р.».

ООО «ТД Р.» всячески пыталось уклониться от такого «подарка судьбы»: «Право слово! Ни к чему это! Неудобно нам такие почести от вас получать. Недостойные мы. Нет у нас ничего общего с ООО «Р.», у нас и Учредитель теперь другой!» И действительно, через полгода после начала первой проверки в ООО «Р.», Гражданин К продал ООО «ТД Р.» совсем другому человеку.

Но налоговая инспекция копала на полный штык и накопила достаточно аргументов для доказательства взаимозависимостей. Между ООО «Р.» и ООО «ТД Р.» нашлось очень много общего, взаимозависимого.

Ладно, что совпали основные виды экономической деятельности. На начальном этапе был один и тот же Учредитель – Гражданин К. И после продажи ООО «ТД Р.», наш симпатичный Гражданин К ещё пару месяцев руководил проданной компанией. У обоих ООО в наличии: схожие названия, схожие печати, похожие бланки писем обществ, совпадающие адреса электронной почты.

Для работы в банковской системе оба ООО используют один и тот же IP-адрес. Расчётные счета и одного и другого ООО управляются с одного компьютера. Гражданин К. после ухода со всех руководящих постов в ООО «ТД Р.» сохранил доступ к расчётному счёту проданного ООО через систему интернет-банка.

С расчетного счета ООО «ТД Р.» осуществляются платежи за ООО «Р.». В частности, оплачиваются счета за коммунальные услуги, услуги связи, электроэнергию, за юридические услуги.

Платежи от ряда организаций, являвшихся ранее покупателями ООО «Р.» поступают непосредственно на расчетный счет вновь созданного ООО «ТД Р.». Процент покупателей «ТД Р.», ранее являвшихся покупателями ООО «Р.», составляет 70.5% (из 17 покупателей 12 совпадающих). Процент поставщиков (продавцов) нового ООО «ТД Р.», ранее являвшихся поставщиками ООО «Р.», составляет 41% (из 29 поставщиков 12 совпадающих). Основная доля договоров от имени ООО «ТД Р.» подписана гражданином К., как руководителем, договоры заключены с момента создания ООО «ТД Р.» и имеют пролонгированное действие. Видна явная работа по переводу прежних контрагентов на новые рельсы.

Финансовое состояние ООО «Р.» – отвратительное, а ООО «ТД Р.» – очень даже хорошее. Наблюдается рост выручки ООО «ТД Р.» с одновременным стремлением к нулю выручки у ООО «Р.» за счет перезаключения договоров вновь созданного юридического лица с контрагентами старого.

Довод о заключении новым ООО в последующем договоров с новыми контрагентами, не совпадающими с контрагентами старого ООО, судами отклонен, как не имеющий правового значения и не опровергающий факта передачи новому ООО прав на получение доходов от предпринимательской деятельности. Заключение договоров с новыми контрагентами является нормой в осуществлении предпринимательской деятельности, равно как и прекращение договорных отношений (разовые сделки).

В итоге, как заключили суды, передача от ООО «Р.» в ООО «ТД Р.» имущества (в виде прав на получение доходов от хозяйственной/предпринимательской деятельности) привела к утрате источника уплаты налогов и, как следствие, к невозможности исполнения налоговой обязанности.

Суд отметил, что новое ООО не указало оснований, по которым оно, пусть даже и сменившее учредителя и руководителя, не может быть признано взаимозависимым: организация не претерпела каких-либо реорганизационных изменений (присоединение к другому юридическому лицу, разделение, и т.д.), а с момента создания извлекла существенный доход лишь в условиях того, что старое ООО полностью прекратило деятельность. Суд взыскал с нового ООО все 8 625 964 рубля 34 копейки от старого ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Как-то тоньше надо работать. Ну или платить налоги и спать уже спокойно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Передача активов зависимому лицу»*.

Цена вопроса: 8 625 964 рубля 34 копейки налоговых претензий.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 04.02.2022 N Ф09-9642/21 ПО ДЕЛУ N А60-14923/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnos> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 848 от 14 февраля 2022г.:

1. Это реклама? Нет, это вывеска!
2. То, что мы не оправдали ваши ожидания, - ваши проблемы, а у нас объективные причины!
3. Спор учредителя с директором о правомерности выплат компенсаций уволенным работникам

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro