

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 855 ОТ 7 МАРТА 2022 ГОДА

Подложные изменения Устава

Для кого (для каких случаев): Голосовали за одно, а приняли другое.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Учредитель с долей 0,9% вышел из ООО. Оставшиеся трое с долями 48,2%, 1,35% и 49,55% провели внеочередное общее собрание под председательством Директора (участник с долей 49,55%).

Всё прошло нормально. Решили погасить долю выбывшего товарища. Поэтому уменьшили уставный капитал до 176 900 рублей. Проголосовали единогласно.

Директор оперативно зарегистрировал изменения в устав. Но через пару месяцев в ходе судебного противостояния Директора и двух других участников выяснилось, что зарегистрированные изменения в устав существенно отличаются от того варианта, что был утверждён на собрании. Утвердили одно, а зарегистрировано было очень другое. Участники запросили копию измененного устава в регистрирующем органе и ознакомились с содержанием. После чего тут же обратились в суд с иском к ООО о признании недействительной записи о государственной регистрации изменений, внесенных в устав.

Ехидно улыбнувшись, Директор заявил о пропуске двухмесячного срока давности, отведенного на обжалование решения общего собрания. По его мнению, участники должны были узнать о внесенных изменениях в момент их регистрации, а два месяца с того дня уже минуло. Ну а что такого? Могли ведь сразу после регистрации изменений так же запросить их в регистрирующем органе? Могли! Но не сделали этого. Значит, сами и виноваты. А сроки прошли, изменениям быть!

Но суды решили: узнать о том, что зарегистрированные изменения отличаются принятых на собрании, участники смогли только, получив на руки копию устава. От этой даты до подачи иска прошел всего месяц.

Суды всех инстанций пришли к выводу, что зарегистрированные изменения в устав ООО содержат значительные ограничения прав двух участников-истцов по сравнению с предыдущей редакцией. Зарегистрированные изменения ограничивают их права на участие в управлении делами ООО и распоряжение принадлежащими долями. И вообще – эти изменения очень неприятные.

Раньше не было, а теперь стало. Основанием для исключения участника из общества является совершение участником преступления против интересов общества, подтвержденное приговором суда.

Было и не стало. Исключены из числа полномочий общего собрания участников определение условий оплаты труда заместителей генерального директора.

Раньше не было, а теперь стало. Изменения в части продажи или отчуждения доли, или части доли в уставном капитале ООО третьим лицам. Указано, что такие действия допускаются с согласия остальных участников ООО и самого ООО. Ранее устав не требовал ничего согласия.

Раньше не было, а теперь стало. Право дарения долей только близким родственникам и запрет на дарение долей третьим лицам. Ранее ограничение или какой-либо запрет на дарение отсутствовали.

Суды пришли к выводу: 1) Отсутствует решения общего собрания участников ООО об утверждении редакции устава зарегистрированной в налоговом органе; 2) Нет самого факта возникновения правоустанавливающего документа, которому государственной регистрацией придана сила правоудостоверяющего факта. Итог: Участники правильно обратились в суд.

Директор возражал. Действия по регистрации изменений в устав ООО законны! Ведь участники участвовали во внеочередном собрании, протокол участия подписали! Внесенные в устав изменения правомерны и участники-истцы имели возможность ознакомления с ними.

Суды возражение отклонили. Участники ознакомились только с изменениями в устав, буквально зафиксированными в протоколе собрания. Они знали только то, что подписали на собрании. Но они понятия не имели про изменения, которые фактически зарегистрировал хитрый Директор.

Директор возражал. Было несколько проектов изменений устава! Они были предметом рассмотрения и утверждения на собрании. Вот один из вариантов и был зарегистрирован.

Суды возражение отклонили. Оно опровергается содержанием протокола собрания. Директор не доказал, что участники-истцы знакомы с какими-либо иными редакциями изменений в устав ООО, кроме прямо отраженных в протоколе. А говорить можно всякое.

Результат. Неправильные изменения суды отменили.

Выводы и Возможные проблемы: Вот как бывает! На собрании были, протокол подписывали, в каждую букву вчитывались, а хитрый директор совсем другое зарегистрировал. За руку что ли его водить на регистрацию надо? Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недействительные изменения Устава».

Цена вопроса: Неожиданные изменения в Уставе.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 18.02.2022 N Ф10-6386/2021 ПО ДЕЛУ N A48-2901/2021](#)

Взаимозависимость опять выходит боком

Для кого (для каких случаев): Припозднились со счетами-фактурами.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: «Если счет-фактура получен после истечения срока подачи декларации, принимайте НДС к вычету в любом квартале начиная с того, в котором получили счет-фактуру, в течение трех лет после принятия товаров (работ, услуг, имущественных прав) к учету» – [Готовое решение: Когда применяется вычет НДС по счету-фактуре за прошлый период, полученному с опозданием \(КонсультантПлюс, 2022\)](#)

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Арендодатель вместе с Арендатором находились по одному адресу. В один период должности Директора, Главного Бухгалтера занимали одни и те же лица. Учредители совпадали. Налоговая отчетность сдавалась с одного и того же IP-адреса. Неудивительно, что налоговый орган счел их взаимозависимыми. Зачем налоговому органу это понадобилось? Чтобы снять вычеты по НДС. А дело было так...

В 2013-2014 гг. Арендатор нанял подрядчиков, а те выполнили работы по реконструкции и модернизации арендованного имущества. Но ни в 2013-2014 гг., ни в период 2015-2019 гг. работы не были выполнены полностью, а в 2015-2019 гг. работы попросту не велись. И вот в 2019 году Арендатор-таки предоставил Арендодателю счета-фактуры, датированные 2013-2014 гг., на сумму общую сумму 28 378 637 рублей, в том числе, НДС 4 328 945 рублей. Арендодатель с чистой совестью принял работы по реконструкции к бухгалтерскому учету и заявил в 3 квартале 2019 года к вычету 4 328 945 рублей по опоздавшим документам. Да, счета-фактуры старые, но работы сданы и приняты только в 2019 году. Вот в 2019 и хотим вычет по ним.

Но налоговый орган решил, что Арендодатель трехлетний срок для вычета пропустил. Потому что Арендодатель не мог не знать о производстве работ взаимозависимым Арендатором именно в 2013-2014 гг. А раз вы такие взаимозависимые, то точно знали уже в 2014 году о наличии у взаимозависимого Арендатора необходимых первичных документов в подтверждение выполненных работ.

Арендодатель пытался говорить о том, что в 2013-2014 годах он отказался от приёмки работ, но доказать свои отказы не смог. Суды решили просто. Арендодатель не принял работы вовремя. А ведь мог принять вовремя – он ведь всё время про всё знал и всё контролировал! Взаимозависимость!

В течение 3 лет после окончания ремонта в 2014 году никаких работ Арендатор не вёл. Окончательная сумма работ уже должна была быть известна Арендодателю (взаимозависимость). Арендодатель не пинал Арендатора, чтобы тот ещё что-то сделал. Значит, можно было спокойно принять работы ещё в 2014 году!

Нет убедительных доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий получения Арендодателем налоговых вычетов в срок. Принять работы можно было и в 2014 году.

Выводы и Возможные проблемы: Несвоевременное поступление документов от взаимозависимого лица не дает права на исчисление трехлетнего срока для вычета НДС с даты получения этих самых документов. Суды и налоговые органы считают, что истребовать вовремя документы от взаимозависимого общества, при совпадении лиц, ответственных за бухучет – не проблема, а фактически добровольный отказ от права на вычет. Шевелиться надо было! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Вычеты по НДС за пределами трехлетнего срока»*.

Цена вопроса: Вычет НДС: 4 328 945 рублей по опоздавшим документам.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2022 N Ф09-10304/21 ПО ДЕЛУ N А76-53446/2020](#)

Почему Директор не разобрался с убыточными договорами?

Для кого (для каких случаев): Договора заключал не Директор, но Директор за них ответит!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Директор как-то вдруг перестал руководить ООО. Распоряжаться в ООО и заключать договора стал другой человек. Но Директор победил и вернулся на своё место. Но быстро выяснилось, что пора ООО банкротиться. И пришёл конкурсный управляющий, который стал разбираться с долгами ООО.

И посыпались на голову Директора неприятности. Оказалось, когда Директор был оттеснён от управления, то без него заключили некоторое количество интересных договоров. Например, договор охраны по завышенной цене. И Директор даже одну оплату по этому договору успел до банкротства сделать. А Конкурсный Управляющий решил все оплаты по этим мутным договорам взыскать с Директора. А почему бы и нет? Ты пришёл, снова взял власть в свои руки. Ты должен был навести порядок. Разобраться с обременительными договорами и всё привести к норме. Не сделал – плати из своего кармана.

Не очень просто и не очень быстро, но в нескольких судах Директор доказал, что с него можно взыскать только то, что реально оплачивалось по его распоряжению. За остальное отвечает оттеснивший его гражданин. Суд посмотрел на аргументы Директора и вместо 5 275 020 рублей, которые требовал взыскать Конкурсный Управляющий, взыскал только 692 780 рублей. Но Директору и эта сумма не понравилась.

Дело в том, что ООО успело взыскать с охранных этот излишек в 5 275 020 рублей. Ну как взыскало? Суд сказал «взыскать», но денег от охранных пока не пришло. Поэтому Конкурсный Управляющий просто продал этот долг задёшево, а покупатель долга возьми, да и взыщи всю номинальную сумму долга. Вот Директор и стал упрямым: «Вы же часть долга уже возместили его продажей! Вычтите эту сумму из моих 692 780 рублей, которые с меня взять хотите!» Но суды сказали: «Нечего! Продажа долга – это не основание для освобождения от взыскания убытков». Придётся Директору платить.

Выводы и Возможные проблемы: Директор отвечает за всё! И за чужие грехи тоже! За то, что не справился с ними! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Взыскание убытков с Директора»*.

Цена вопроса: 692 780 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2022 N Ф01-7589/2021 ПО ДЕЛУ N А29-4518/2016](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 854 от 28 февраля 2022г.:

1. Директор ответит за все схемы, которые крутились
2. Всё в семью
3. Директор хотел помочь друзьям с займами

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro