

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 858 ОТ 28 МАРТА 2022 ГОДА

Платёжки сами для себя основание платежа

Для кого (для каких случаев): Куда-то подевался договор займа, но платёжки остались!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В ООО сменился Директор, у предыдущего закончились полномочия. Новый Директор шибко активным оказался, резво взялся за анализ финансово-хозяйственной деятельности вверенного ему ООО. И «нарыл» новый Директор, в залежах старых документов, целых 8 подозрительных платежей в адрес одной Фирмы на сумму 1 940 000 рублей, якобы перечисления по договору займа. При этом никаких договоров на тему этого займа новый Директор не откопал! Ни одного завалещающего первичного документа! Только выписка по расчетному счету, печально подтверждающая, что деньги ушли Фирме, да платежные поручения.

И еще четыре перевода на сумму 140 904 рубля 07 копеек в пользу третьих лиц были выкопаны. То зарплату посторонним людям ООО перечисляло, то деньги какой-то организации перечисляло. Но везде было указано в назначении платежа: «за Фирму». Первичных документов, по-прежнему, не было!

Но обнаружили платежи и в обратную сторону: две платежки от Фирмы на расчётный счёт ООО, как бы погашение займа на сумму 150 000 рублей. «Так себе погашение», - подумал новый Директор и отправился в суд – желает ООО взыскать с Фирмы неосновательное обогащение на сумму 1 930 904 рубля 07 копеек.

Суд Директору разъяснил, что, обращаясь с таким иском ООО должно доказать, что Фирма приобрела имущество без оснований. Вот так вот просто брякнуть, что Фирма виновата и пусть Фирма докажет, что это не так, в данном случае неверно. Суд не согласился с Директором, что отсутствие первичных документов по договору займа равно отсутствию оснований для этого договора. Вот же, в платежках написано «по договору займа», и номер договора указан. Значит основание есть! Ну или было на момент перечисления денег. Отсутствие документов, подтверждающих основание оплаты, в книжных шкафах ООО, само по себе не свидетельствует об отсутствии договорных правоотношений между ООО и Фирмой. Поэтому нельзя и говорить о возникновении неосновательного обогащения на стороне Фирмы.

А может быть прежний Директор не передал новому Директору договор займа? Но неисполнение лицами, указанными в пункте 4 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», своих обязанностей по передаче документации бухгалтерского учета организации не может влечь негативных последствий для контрагентов, исходя из того, что разумность и добросовестность участников гражданского оборота предполагаются (пункт 3 статьи 10 ГК РФ). Иначе каждая потеря первичного документа приводила бы к необоснованному взысканию денег с добросовестных участников хозяйственного оборота.

Кроме того, уже было решение Арбитражного суда. Этим решением ООО было отказано в удовлетворении иска к бывшему Директору. ООО хотело, чтобы суд обязал прежнего Директора передать документацию ООО, в том числе договоры, заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за период деятельности ООО. Но ООО не смогло доказать суду факт нахождения и неправомерного удержания бывшим Директором всей этой кучи документации. Значит прежний Директор не виноват.

Так же в пользу существования договора займа говорит то, что Фирма произвела платежи по возврату займа на основании двух платежных поручений. А чего бы Фирме гасить заём если его не было?

Так что основание для перечисления денег Фирме было, по мнению суда. Основание – это договор займа, а то что его не нашли, ну это уже внутренние проблемы ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Это для налоговых правоотношений первичные документы – святое, а для отказа во взыскании неосновательного обогащения достаточно букв и цифр в платёжках. И теперь вопрос: удастся ли на материалах этого судебного дела, на этих доказательствах существования займа взыскать долги по этому займу? А может в этом и состоял «хитрый план»? Пусть суд решит, что заём был, а мы потом, пользуясь решением суда, попросим вернуть заём. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие документов, подтверждающих основание оплаты».

Цена вопроса: 1 940 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 09.03.2022 N Ф02-21/2022 ПО ДЕЛУ N А74-6142/2021](#)

Хочу продать ООО, хочу назад заберу!

Для кого (для каких случаев): ООО продали, но так чтобы покупатель не смог его забрать.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Единственный Участник ООО продал 100% доли уставного капитала Гражданке. Условия договора покупки доли были просты – все 100% покупались за 10 000 (десять тысяч) рублей. Именно эта сумма была прописана в договоре. Цена за ООО ниже МРОТ. Наверное, настоящая цена за ООО была иной и уплачена она была иначе. Но в договоре это не отразилось.

Нотариус, засвидетельствовавший сделку, направил документы для регистрации в ЕГРЮЛ. Но к этому моменту у налогового органа возникли сомнения в достоверности адреса ООО, и он направил числившемуся на тот момент в ЕГРЮЛ, а по факту уже бывшему, Единственному Участнику (он же ранее был и Директором) уведомление о необходимости подтверждения адреса.

Бывший Единственный Участник вместо того, чтобы сообщить Гражданке (приобретателю доли) о получении такого уведомления, направил в налоговую возражение по поводу записи в Реестре о нем – мол не Учредитель я и не Директор. «Не Учредитель и не Директор? Хорошо, так и запишем!», - ответила налоговая и записала в ЕГРЮЛ, что у ООО адрес –

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro

недостовверный, сведения об Учредителе – недостовверные, сведения о Директоре – недостовверные. Одним словом – хоть сейчас отправляй ООО на свалку истории.

Нотариус четырежды направлял на регистрацию документы о новом владельце ООО и получал отказ. «Извините, - отвечала налоговая. – У нас тут записано, что сведения об этом ООО недостовверные! Мы по таким ООО ничего регистрировать не будем. Пока сведения не исправятся!»

Устранить самостоятельно недостовверность сведений в отношении ООО Гражданка не имела возможности. Раз она не зарегистрирована как Участник ООО, то она не может принять решение об изменении адреса ООО. Раз она не считается Участником ООО, то она не может изменить и другие сведения об ООО. Гражданка обратилась в суд с требованием о признании её права на 100% долю в уставном капитале ООО.

А бывший Единственный Участник вдруг предъявил встречный иск о признании договора купли-продажи доли недействительным. Верните, говорит, мне ООО, а я как честный человек верну вам 10 000 рублей – копейка в копейку. Ну передумал человек, с кем не бывает. Но ведь он готов вернуть ту сумму, которая записана в договоре продажи доли. Понятное дело – порядочный человек.

Суд увидел, что Гражданка попала в патовую ситуацию. Никаким другим способом налоговую инспекцию не уговорить. Суд увидел, что ситуацию эту создал своими руками бывший Единственный Участник. Суд признал, что Гражданка правильно обратилась в суд, требуя признать её право на 100% доли в ООО.

Что касается встречного иска бывшего Единственного Учредителя с требованием признания договора купли-продажи доли недействительным (ничтожным по признакам мнимости). Какой же это мнимый договор, если Гражданка бьётся за него как лев? Её нотариус письма в налоговую шлёт, сама Гражданка подала иск о признании её собственности на долю. За мнимые величины так не борются. Тем более, что вся эта борьба – это следствие недобросовестного поведения бывшего Единственного Участника.

Подписывая договор купли-продажи доли в присутствии нотариуса, бывший Единственный Участник согласился с его содержанием, подтвердил факт полного расчета по договору и получения им денежных средств. Всё! Доля продана и нотариусом это заверено.

И Единственный Участник так и не представил суду достовверных доказательств мнимости сделки или злоупотребления правом Гражданкой. Вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ.

Суд признал право Гражданки на 100% доли в уставном капитале ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Продал, так продал. Нотариус договор засвидетельствовал. Вернуть долю назад, вставляя палки в колеса регистрационной машины, не получится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Признание права на спорную долю в уставном капитале»*.

Цена вопроса: 100% доли ООО.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 03.03.2022 N Ф10-5845/2021 ПО ДЕЛУ N А35-5518/2020](#)

Проспал свой бизнес

Для кого (для каких случаев): Живу за границей, а моё ООО на Родине потихоньку грабят.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Один из Участников ООО обратился в суд с требованием о признании недействительными договора ипотеки и договора поручительства, заключенных между ООО и Банком. Оказывается, ООО выступило поручителем по кредитному договору посторонней Фирмы. И для надёжного поручительства ООО заложило (по договору ипотеки) своё имущество Банку. Участник рвал на себе волосы и доказывал, что последние 4 года он жил мирно за границей нашей Родины и не знал, что дома творится форменный беспредел. Директор в своем отчете данные сделки не отразил. О заключении спорных договоров Участнику стало известно лишь после обращения Банка в суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

Участник обратился куда надо и заказал экспертизу документов. Эксперт сообщил: подписи от имени Директора в договорах выполнены одной группой почерка – одним лицом, но не Директором, а каким-то другим лицом с подражанием его подписи. Были и другие «подозрительные» обстоятельства.

Однако суд, во-первых, указал, что договор ипотеки зарегистрирован в Реестре, и документы на регистрацию подавались Директором лично. Значит договор подписан уполномоченным лицом. Во-вторых, экспертиза, назначенная судом, установила, что договоры подписаны всё же Директором, а не иным лицом.

В-третьих, и в-главных, Участник пытался говорить, что сделка не отвечала профилю ООО, не принесла прибыли ООО, нарушила права ООО. Суды же указали, что передача имущества в залог, так же, как и предоставление поручительства за третье лицо не требует специальной правоспособности юридического лица; отсутствие в Уставе ООО предусмотренного права на заключение указанных договоров не влияет на правомерность заключения таких сделок. Отказал суд Участнику в его страданиях.

Выводы и Возможные проблемы: Отсутствие в уставе указаний на возможность отдельных сделок не является запретом на их заключение. И за бизнесом присмотр нужен. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Признание недействительными договора ипотеки, договора поручительства»*.

Цена вопроса: 12 000 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.03.2022 N Ф09-3439/21 ПО ДЕЛУ N А50-34595/2019](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 857 от 21 марта

2022г.:

1. Расписка моя, но денег я не получал!
2. Недобросовестным заёмщикам списания долгов не будет
3. Гуманность суда

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

