

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 859 ОТ 04 АПРЕЛЯ 2022 ГОДА

#### Нерезидент ты нам!

**Для кого (для каких случаев):** Что-то продали иностранцу за наличные рубли.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Был у Общества старенький автобетоносмеситель, на который вдруг нашелся покупатель. Гражданин Узбекистана выкупил этот, практически новый, раритет за целых 250 000 рублей. «Спасибо тебе, добрый человек!» Ударили по рукам, оформили документы, все довольно!

Недовольным оказался таможенный орган, куда Гражданин Узбекистана подал документы для целей выпуска товара в соответствии с таможенной процедурой «Экспорт».

В качестве документов, подтверждающих право собственности, были представлены договор купли-продажи, свидетельство о регистрации транспортного средства, ПТС, описание автобетоносмесителя, счет-фактура, кассовый чек на сумму 250 000 рублей. «Так-так-так», - заинтересовался работник Таможни – «наличные расчеты стало быть...». И полетели запросы из Таможенного органа. Во-первых, в Управление МВД – о наличии у Гражданина Узбекистана вида на жительство в РФ. Ответ был отрицательный. «Так покупатель у нас – физическое лицо и нерезидент!», - воскликнула Таможня. И был послан запрос в Банк – о документах-основаниях для проведения валютной операции. Банк предоставил расширенную выписку по расчетному счету Общества, а также сообщил, что запрашиваемые документы, являющиеся основанием для проведения расчетов с нерезидентами, не представлялись. Совсем нехорошо – ведь с физическими лицами, которые нерезиденты, рассчитываться деньгами можно только через Банк. Это же валютные операции!

Скорбно вздохнув, работник Таможни составил протокол об административном правонарушении, которым Общество привлечено к ответственности по ч. 1 статьи 15.25 КоАП РФ, в виде штрафа в размере трех четвертых суммы незаконной валютной операции, что составляет 187 500 рублей.

«Вот это поворот!» - подумало Общество и решительно направилось в суд, чтобы оспорить штраф.

Но судами был установлен и материалами дела подтвержден факт осуществления расчетов за поставленный Обществом товар наличными денежными средствами (приходно-кассовый ордер на сумму 250 000 рублей, сведения, полученные Таможней у Банка). Обществом не оспаривалось, что продажа автобетоносмесителя осуществлена именно иностранному лицу – Гражданину Узбекистана.

Доказательств того, что покупатель является гражданином РФ, либо имеет вид на жительство, а также обстоятельство того, что транспортное средство входит в перечень отдельных видов авто- и мототранспортных средств и прицепов к авто- и мототранспортным средствам, являющихся транспортными средствами для личного пользования и может быть предметом договора розничной купли-продажи, в материалы дела не представлено.

Суды также не усмотрели возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ (Освобождение от ответственности), статьи 3.1 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ (Замена штрафа предупреждением). Наказание соответствует размеру санкции части 1 статьи 15.25 КоАП РФ; штраф назначен в минимальном размере. Вот так Общество продало свой автобетоносмеситель за 62 500 рублей. Хотя, еще госпошлину отнять нужно...

**Выводы и Возмозные проблемы:** Вывез бы сей покупатель сей автобетоносмеситель через пару лет, ничего бы, может, и не было, за истечением срока давности. Хотя вероятность налоговой проверки Общества тоже никто не отменял, ведь органами валютного контроля являются: ЦБ РФ, ФТС и ФНС. Надо проверять документы у граждан, с которыми идет такая торговля с применением налички – а ну как иностранцем окажется и вот тебе нарушение валютного законодательства. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной валюте»*.

**Цена вопроса:** Три четверти от суммы операции по расчетам наличкой с иностранцем.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2022 N Ф09-302/22 ПО ДЕЛУ N А47-4955/2021](#)

#### Забыли про банковскую гарантию

**Для кого (для каких случаев):** Договор продлили, а банковскую гарантию нет.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Между Заказчиком и Обществом был заключен государственный контракт на ремонт автодороги. По определенным обстоятельствам контракт был продлен, заключено дополнительное соглашение, дорога отремонтирована, работы приняты, и снова вроде все довольны.

Но через некоторое время Заказчик вдруг решил взыскать с Общества штраф, предусмотренный договором за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы 1 195 995 рублей 31 копейку.

Что же пошло не так? Дорога где-то развалилась? Нет! К качеству ремонта никаких претензий. «Собака зарылась» в бумагах. Договор гласил: *«если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком его обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 5 рабочих дней предоставить государственному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение на тех же условиях»*.

Договор-то продлили, а обеспечение в виде банковской гарантии – нет! В результате, весь срок, на который был продлен контракт – почти год, исполнение обязательств Обществом было вопиюще необеспеченным! По факту всё сделано вовремя! Но задним числом тоже страшно. Менеджеры Заказчика до сих пор просыпаются в холодном поту: «А ну как не

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

справились бы? Неужели нам пришлось бы за всё платить?». Но расшатанные нервы вполне можно укрепить, если взыскать с Общества 1 195 995 рублей 31 копейку. Плата за страх, который приходится до сих пор испытывать.

Ещё в контракте был прописан штраф в 5 000 рублей за нарушения, не имеющие стоимостного выражения. Но банковская гарантия имеет четко определенную денежную величину.

Суд покивал головой и сказал: «Да, страшно. Но не очень». Работы выполнены, контракт закрыт, никаких негативных последствий для Заказчика не наступило. Поэтому штраф, хоть и за нарушение, имеющее стоимостное выражение, надо взять, но его следует уменьшить до 5 000 рублей на основании ст. 333 ГК РФ.

Апелляция рассудила немного иначе: «Какое может быть стоимостное выражение у факта непредставления обеспечения? Обеспечение, оно как мёд из известного мультфильма, либо есть, либо его нет! *Непредоставление банковской гарантии взамен ранее выданной банковской гарантии, срок которой истек, не является нарушением, имеющим стоимостное выражение.* Нет никакого стоимостного выражения у данного нарушения. Поэтому по договору надо не снижать штраф, а просто взыскать его за нарушение, не имеющее стоимостного выражения. То есть взыскать те же 5 000 рублей, но по другим основаниям!» Кассация поддержала выводы второй инстанции.

**Выводы и Возможные проблемы:** Спорная штука – непредставление обеспечения: то ли имеет оно стоимостное выражение, то ли нет, суды решают вопрос по-разному, в этот раз исполнитель по повезло. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Непредоставление банковской гарантии взамен ранее выданной*».

**Цена вопроса:** 1 195 995 рублей 31 копейка. Ни за что.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 23.03.2022 N Ф09-1340/22 ПО ДЕЛУ N А07-8000/2021](#)

### Кто старое помянет, тот ничего не докажет

**Для кого (для каких случаев):** Мы сделали всё правильно, а оно само от времени испортилось.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Между Учреждением и ООО был заключен большой контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре по нескольким объектам. Ситуация развивалась стандартно: работы выполнены, акты подписаны, контракт закрыт, все довольны. Все? Не все...

На этот раз недовольным лицом оказалась Прокуратура. По результатам её проверки, проведенной через 2 (два!) с лишним года, выяснилось, что ООО и привлеченные им субподрядчики не выполнили в полном объеме предусмотренные условиями Контракта работы и не подготовили соответствующую отчетную документацию. Точнее подготовили, но отчетная техническая документация, акт сдачи-приемки выполненных работ, содержали недостоверные сведения о полноте оказанных услуг. И вот эти недостоверные документы были подписаны руководителями Учреждения. Хотя, по мнению Прокуратуры, руководители Учреждения достоверно знали о фактическом невыполнении работ по Контракту. В итоге ООО получило 1 987 936 рублей 78 копеек за работы, которые не выполнялись. Короче, объём выполненных работ завысили! Прокуратура потребовала от Учреждения принять меры к возврату необоснованно перечисленных бюджетных средств.

Учреждение обратилось в суд за взысканием неосновательного обогащения. ООО с такими претензиями не согласилось и в суде настаивало, что акты выполненных работ подписаны без возражений. Гражданский Кодекс РФ гласит: «*Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок после их обнаружения*». Прошло 2 года и все разумные сроки уже вышли.

Суды установили, что все работы, согласно представленным документам, выполнены ООО в полном объеме, приняты по актам и оплачены Учреждением в полном объеме. Каких-либо замечаний и возражений со стороны Учреждения при приемке работ, в том числе по объему и качеству работ, не заявлено.

Акт проверки Прокуратуры не свидетельствует о плохом или неполном выполнении работ ООО, поскольку при проведении проверки представитель ООО не присутствовал и о ней не извещался.

Между приемкой работ и проведенной проверкой прошло немало времени (два года). За это время состояние выполненных работ могло измениться по независящим от Учреждения или ООО причинам.

Доказательств того, что выявленные при проверке завышения объемов работ не могли быть установлены при приемке работ, Учреждением не представлено. Суд отказал Учреждению.

**Выводы и Возможные проблемы:** Акт, даже тщательной, проверки, выявившей через значительный промежуток времени недостатки выполненных работ, оказанных услуг, вовсе не означает, что работы были выполнены некачественно или неполно. Волшебные слова: «*Состояние выполненных работ могло измениться по независящим от заказчика или подрядчика причинам*». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Завышение объемов работ*».

**Цена вопроса:** 1 987 936 рублей 78 копеек. Возврат по выполненным работам.

**Где посмотреть документы:** **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 22.03.2022 N Ф09-1042/22 ПО ДЕЛУ N А60-60486/2020](#)

**Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.**

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 858 от 28 марта**

2022г.:

1. Платёжки сами для себя основание платежа
2. Хочу продаж ООО, хочу назад заберу!
3. Проспал свой бизнес

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

