

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ* РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 860 ОТ 11 АПРЕЛЯ 2022 ГОДА

Час искупленья пробил

Для кого (для каких случаев): Диктатура одного человека в рамках одного ООО.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Эх, хорошо быть единственным Учредителем в ООО! А если ты к тому же ещё и Директор, и Главный Бухгалтер! Тогда ты – царь, бог и воинский начальник для своего ООО. «Хочу халву ем, хочу пряники!» Хочу работаю, хочу отдыхаю! Райская жизнь. Если, конечно, на пути такого благоденствия твоё ООО не достигнет банкротство. Тогда, можно сказать, наступает не высший суд, но точно высокий. Приходит Конкурсный Управляющий, который устраивает форменное чистилище, с полным разбором местных грехов. И по всем грехам приходится платить. И если ты Учредитель-Директор-Главбух, то все претензии по найденным прегрешениям предъявляются именно к тебе.

Один Учредитель-Директор-Главбух попал именно в такое чистилище. Руководил чистилищем в этот раз очень дотошный Конкурсный Управляющий, который и раскопал весомый грех. В свое время ООО выдало заём одной Организации в сумме 15 000 000 рублей под 10% годовых. Организация была путёвая и вернула заём с процентами в сумме 16 300 000 рублей. Денежки были вручены лично Учредителю-Директору-Главбуху в руки. Доказательств возврата хватало. Вот вам расходный кассовый ордер, который выписала Организация. Вот вам доверенность на получение денег Учредителем-Директором-Главбухом. Вот вам приходный кассовый ордер от ООО. Всё оформлено абсолютно правильно.

Расходный кассовый ордер от Организации и доверенность на получение денег Учредителем-Директором-Главбухом не вызвали сомнений. А в чём там сомневаться? С одной стороны, Организация пишет в документе, что выдала деньги, с другой стороны Учредитель-Директор-Главбух пишет, что деньги получил на основании доверенности от ООО. Всё культурно – двухсторонний документ!

Но с приходным кассовым ордером всё было иначе. И за кассира, и за главного бухгалтера там расписался один человек – Учредитель-Директор-Главбух. Однако, закон этого не запрещает. Хуже другое – приходный кассовый ордер был, а следов денег в ООО не было. Не было найдено или представлено никаких документов о том, что 16 300 000 рублей зашли в кассу ООО, были потрачены на какие-то хозяйственные нужды или перечислены на расчётный счёт ООО. И у всех начали крепчать смутные подозрения, а не умыкнул ли наш Учредитель-Директор-Главбух эти деньги?

Поняв, что трагическая развязка близка, «пришла пора платить по векселям», Учредитель-Директор-Главбух попытался перевести стрелки на другого Гражданина – якобы в то спорное время Гражданин рулил в ООО по доверенности от Учредителя-Директора-Главбуха. Однако Гражданин, явно не горя желанием брать на себя такие суммы, не подтвердил утверждение Учредителя-Директора-Главбуха. Более того. Всплыло чуть более раннее судебное разбирательство, в котором уже было доказано и признано судом, что Гражданин ни под каким соусом не мог влиять на финансово-хозяйственную деятельность ООО.

И как-то так вышло, что остался Учредитель-Директор-Главбух с этим грехом на руках. Ни скинуть его, ни отказаться. Придётся тащить его на себе до полной оплаты. Суд решил: ООО должно получить с Учредителя-Директора-Главбуха 16 300 000 рублей в счёт возмещения убытка от пропавших денег.

Выводы и Возможные проблемы: С одной стороны, удобно быть «единым в трех лицах», сам себя не подставишь, не предашь. Зато, с другой стороны, за всё отвечаешь сам и бумаги тобой единолично подписанные вызывают некоторое сомнение. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Внесение денежных средств не нашло документального подтверждения».

Цена вопроса: 16 300 000 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 24.03.2022 N Ф08-1931/2022 ПО ДЕЛУ N А63-23397/2017](#)

Где деньги?

Для кого (для каких случаев): Вроде бы взрослые люди, а первичные документы опять растеряли.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В ООО было два участника с равными долями. Один из них был Директором. В какой-то момент отношения между участниками разладились. Директор сначала вышел из состава ООО, а потом и вовсе лишился директорских полномочий. Можно сказать, самоустранился.

Оставшийся единственным Участник сильно встревожился, по его мнению, с расчётного счёта ООО на личную карту бывшего Директора было перечислено в подотчет 3 938 860 рублей. А никаких первичных документов о расходовании этих средств на благо ООО не обнаружилось. ООО посчитало указанную сумму своими убытками и потребовало взыскать её с бывшего Директора.

Тогда бывший Директор потребовал провести судебную экспертизу по данному делу.

Суд назначил экспертизу, перед экспертами были поставлены вопросы:

- Какова сумма денежных средств, выданная в подотчет бывшему Директору?
- На какую сумму был произведен возврат выданных сумм?
- Имеется ли задолженность Директора перед ООО по выданным денежным средствам?

Эксперт был лаконичен: 1) На банковскую карту Директора перечислено 3 938 860 рублей. 2) Возврат выданных сумм Директором не осуществлялся. 3) С личной карты Директора на нужды ООО, с учетом первичных документов, было потрачено 3 885 191 рублей 95 копеек. Итог: долг бывшего Директора перед ООО по выданным деньгам составляет 53 668 рублей 05 копеек. Эту сумму и взыскали в пользу ООО.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro

ООО возражало против выводов эксперта. ООО представило рецензии на экспертизу и заключения специалистов. ООО указало, что первичные документы, подтверждающие расходы Директора в архивах ООО отсутствуют. Поэтому невозможно определить, что Директор израсходовал деньги именно в интересах ООО.

Возражая, Директор сослался на первичные документы и на расписку оставшегося в ООО Участника. В расписке было чётко сказано, что оставшийся Участник не имеет имущественных требований и претензий к бывшему Участнику-Директору при выходе из состава учредителей.

И ООО, и бывший Директор потребовали повторную экспертизу. Суд пошел им навстречу. Другой эксперт, отвечая на те же самые вопросы, сделал заключение, что с личной карты директора на нужды ООО за спорный отрезок времени было потрачено 4 044 322 рубля 33 копейки, т.е. перерасход составил 105 462 рубля 23 копейки. Теперь ООО оказалось, как бы, должно бывшему Директору.

Такая экспертиза ООО категорически не понравилась. ООО выкатило новую рецензию на заключение эксперта по повторной экспертизе. ООО потребовало вызвать эксперта в суд. ООО заявило ходатайство о вынесении частного определения о фальсификации экспертом заключения повторной экспертизы.

Такая постановка вопроса уже не понравилась суду.

Первое: «Законодательство об экспертной деятельности не предусматривает дачу специалистом заключения на заключение другого независимого эксперта». Засуньте вашу рецензию себе в портмоне.

Второе: Эксперта можно вызвать в суд для дачи показаний. Это если в заключении экспертизы есть неопределённости, и они мешают установлению обстоятельств дела. Но суд в заключении эксперта таких неопределённостей не видит. Так что не надо беспокоить эксперта по пустякам. Эксперта в суд не вызовут!

Третье: Частное определение – это право суда. Частное определение выносится в случае выявления нарушения закона в деятельности кого-либо. Нет неопровержимых доказательств нарушений, допущенных экспертом. Есть только домыслы ООО. Поэтому частного определения не будет!

Выводы и Возможные проблемы: 1. Закон не предусматривает рецензий на заключение другого независимого эксперта. 2. Расходы на нужды ООО с личной карты нужно особо тщательно документировать, чтобы ни у кого не возникло сомнений в целевом использовании подотчетных сумм. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствуют первичные документы об оприходовании подотчетных средств».

Цена вопроса: 3 938 860 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 23.03.2022 N Ф08-1391/2022 ПО ДЕЛУ N А63-3158/2020](#)

На допросы надо ходить

Для кого (для каких случаев): Не пошёл на допрос в налоговую и ООО чуть не кончилось.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Налоговая послала в адрес ООО и в адрес единственного Участника-Директора повестки о вызове Директора на допрос в качестве свидетеля. Директор на допрос не явился. Налоговая составила акт на тему неявки. Наверное, налоговая решила, что что-то не так с адресами ООО и Директора. Наверное, повестки пришли на адреса, а там нет ни ООО, ни Директора.

Налоговая сделала следующий заход на цель: заказными письмами в адрес места нахождения ООО, а также в адрес места жительства Учредителя-Директора (все адреса взяты из ЕГРЮЛ) были направлены уведомления о необходимости представления достоверных сведений об учредителе и руководителе ООО. Поскольку уведомления были оставлены без внимания, налоговая внесла в ЕГРЮЛ запись о недостоверности сведений о директоре и участнике ООО. А вот нечего игнорировать бдительный интерес налогового органа!

Возмущенное ООО пошло в суд с требованиями: признать незаконными внесение в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений и обязать инспекцию устранить допущенные нарушения.

Суды отметили: согласно законодательству, направлению уведомления о недостоверности сведений в адрес юридического лица и его участников должна предшествовать проверка достоверности сведений, проводимая налоговым органом! Но в рассматриваемом случае такая проверка фактически не проводилась. Действия налоговых органов в данном случае свелись лишь к вызову Участника-Директора на допрос в качестве свидетеля. При этом его неявка сама по себе не свидетельствует о недостоверности сведений о нем как директоре и участнике ООО. Тем более, что в суде Участник-Директор пояснял, что действительно является и участником, и руководителем ООО. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Поэтому суд решил, что сведения о директоре и учредителе в ЕГРЮЛ были достоверными и у налоговой не было оснований признавать их недостоверными. Запись о недостоверности надо убрать из ЕГРЮЛ.

Выводы и Возможные проблемы: Неявка Директора на допрос не свидетельствует о недостоверности сведений о нем в ЕГРЮЛ, но может спровоцировать налоговую на внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Перед отправкой уведомления о подтверждении достоверности сведений налоговая должна провести соответствующую проверку. Вызов директора на допрос проверку не заменяет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Запись о недостоверности сведений о директоре и участнике».

Цена вопроса: Записи о недостоверности в ЕГРЮЛ о Директоре и Учредителе.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 23.03.2022 N Ф06-14965/2022 ПО ДЕЛУ N А55-22630/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 859 от 04 апреля

2022г.:

1. Нерезидент ты нам!
2. Забыли про банковскую гарантию
3. Кто старое помянет, тот ничего не докажет

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

