

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 861 ОТ 18 АПРЕЛЯ 2022 ГОДА

Упоминание чужого товара

Для кого (для каких случаев): Ненадлежащая реклама.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ЗАО "Э" является изготовителем опор ЛЭП с 2001 года. Производство опор осуществляется на основе более 30 эксклюзивных патентов. Также на основании лицензионного договора ЗАО "Э" принадлежит право использования товарного знака "Э". На рынке производства опор, продукция уже давно известна как "опоры Э" и зарекомендовала себя как продукция качественная, современная.

Между тем, на сайте ООО "Б" размещено предложение: "У нас вы можете заказать изготовление аналогов "опор Э". После описания расположена активная ссылка "отправить заявку на изготовление опор".

ЗАО "Э" посчитало, что данное сообщение содержит признаки нарушения ч. 1, п. 1, п. 7 ч. 2 ст. 5 ФЗ "О рекламе", п. 2, 3 ст. 14.3 Закона "О защите конкуренции". Однако УФАС оставила заявление без рассмотрения. В своем отказном письме УФАС указала, что информация об ООО "Б" и реализуемых им товарах размещена на сайте продавца данных товаров и данные сведения предназначены для информирования посетителей сайта, указанная информация не является рекламной и положения Закона о рекламе на неё не распространяются.

ЗАО "Э" обратилось в суд с требованием признать бездействие антимонопольного органа незаконным.

В суде УФАС оправдывалась, мол, в заявлении ЗАО отсутствовали сведения о территории, на которой фактически конкурируют ЗАО "Э" и ООО "Б"; материалы, подтверждающие осуществление деятельности ООО "Б" на указанном товарном рынке и в пределах указанных географических границ; материалы, подтверждающие, что товары, производимые и/или реализуемые ЗАО "Э" являются взаимозаменяемыми с товарами "Б"; сведения о преимуществах, получаемых ООО "Б" перед ЗАО "Э", в результате совершения обжалуемых действий (с подтверждающими документами); сведения об убытках, полученных ЗАО "Э". В связи с этим, заявление и оставлено без рассмотрения.

ЗАО "Э" настаивало, что антимонопольный орган не выполняет свои функции, подходит к рассмотрению заявления формально, без учета всех обстоятельств, даже не пытаясь приступить к проведению проверки.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58, следует, что при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в т.ч. товарного знака).

В обоснование вынесения решения об оставлении заявления без рассмотрения, антимонопольный орган указал, что на сайте размещена информация об обществах "Б" и ТД "Б", что исключает возможность того, что это сайт конкретного продавца, который размещает информацию о реализуемом товаре. Между тем, антимонопольным органом не установлено, кто фактически осуществляет рекламируемую на спорном сайте деятельность. Указанные обстоятельства расценены судами как свидетельствующие о незаконном бездействии УФАС, выразившегося в оставлении заявления без рассмотрения.

Относительно бездействия антимонопольного органа, судами принято во внимание, что закон не регламентирует, какими именно документами заявитель обязан подтверждать наличие тех или иных обстоятельств. Материалами дела подтверждается, что по каждому факту нарушений обществом "Э" представлены документы и соответствующие пояснения. При этом, в отсутствие недостающей информации антимонопольный орган вправе был их запросить как у общества, так и у иных лиц.

Выводы и Возможные проблемы: Упоминание в рассказе о своей продукции иной торговой марки может расцениваться как недобросовестная реклама. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Бездействие антимонопольного органа в части оставления без рассмотрения заявления*».

Цена вопроса: Клиентура.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.04.2022 N Ф09-763/22](#)

Акт или договор?!

Для кого (для каких случаев): Изменения цены.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Между ИП (исполнитель) и ООО (заказчик) в письменном виде был заключен договор о возмездном оказании услуг с ценой 2 рубля за 1 кг поставленного при содействии ИП товара.

В процессе исполнения договора стороны устно договорились о создании искусственной рассрочки в оплате работ путем подписания актов на меньшую сумму с последующей возможностью довыставления актов. ИП сформировал и направил ООО акты с ценой 1 рубль за 1 кг товара. ООО подписало акты и оплатило.

Через некоторое время ИП оформил новые акты на те же самые работы, но по договорной цене 2 рубля за 1 кг, однако ООО неожиданно отказалось их подписывать. Возникшую разницу на общую сумму 900 188 рублей пришлось взыскивать через суд.

ИП ссылался на положения ч. 4, 6 ст. 709 ГК РФ, согласно которым при отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Но суд отметил, что правило о невозможности изменить твердую цену обусловлено особенностями именно договора подряда, которых не имеет договор возмездного оказания услуг, а значит к последнему не применяется.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Отдельным пунктом договора было прямо предусмотрено, что все изменения и дополнения к нему считаются действительными только в случае их письменного оформления и подписания сторонами. ИП и ООО подписывая акты с указанием цен "1р", отличных от предусмотренных договором, своими конклюдентными действиями пришли к соглашению об изменении цен на конкретные услуги. При этом, в актах, подписанных ИП по "1 руб. за кг", отсутствует отметка о временной рассрочке платежа, либо сроках довыставления оставшейся стоимости услуг. Таким образом, изменение цен на конкретные услуги, отраженные в актах, обусловлено исключительно намерением сторон изменить цену, а не сроки оплаты. Следовательно, требования на сумму 900 188 рублей не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Выводы и Возможные проблемы: Устные договоренности практически недоказуемы. Акты оказанных услуг с ценой, отличающейся от договорной, подписанные обеими сторонами – фактически новое соглашение о цене. Правило о невозможности изменить твердую цену договора применяется к договору подряда, но не к договору возмездного оказания услуг. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Подписав акты оказанных услуг с иной ценой изменили условия договора»*.

Цена вопроса: 900 188 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.04.2022 N Ф09-1128/22](#)

Покупка компании обернулась проблемами

Для кого (для каких случаев): Покупка компании и ее банкротство.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В 2016 году Гражданин приобрел у другой Гражданки 100% доли в ООО. Подписали документы, акт приема передачи дел аж на 68 листах. И начал наш Гражданин управлять Обществом и как единственный учредитель, и как директор. Долго ли, коротко ли... А выясняется через пару лет, что ООО, оказывается, должно не Гражданке, а еще более старому учредителю миллионные суммы дивидендов. А новый учредитель про такие долги, ни сном, ни духом! Начал наш гражданин копать... Оказалось, что Гражданка раньше была главбухом, а потом и директором в фирме. И купила у учредителя, которому ООО должно выплатить дивиденды, 100% доли за 10 тысяч рублей. А нашему Гражданину Гражданка продала все за 3 миллиона. Да вот только документы по долгу ООО, про который не знать не могла, «забыла» передать и предупредить о долге также «забыла». Решил Гражданин, что его ввели в заблуждение, пошел в суд признавать договор купли-продажи доли недействительным.

Суд согласился: на лицо обман! Суд исходил из того, что при продаже 100% доли в уставном капитале ООО Гражданину была предоставлена недостоверная бухгалтерская отчетность и не все документы, а со стороны Гражданки были получены заверения об отсутствии у общества каких-либо обязательств перед третьими лицами. Обращение в подобной ситуации к иным источникам для проверки заверений свидетельствует о чрезмерных дополнительных требованиях к осмотрительности покупателя, и, фактически, легализует умышленное умолчание о существенной информации со стороны продавца.

Сделку отменили, Гражданину вернули 3 миллиона. Но злключения Гражданина только начинались...

Недолго думая, все тот же ушлый учредитель, которому ООО должно было дивиденды, подает на банкротство ООО. К этому моменту долг по дивидендам составлял 5 714 817, 89 рублей.

Начинают искать виноватых в банкротстве. Выясняют, что в ЕГРЮЛ в качестве учредителя и директора все еще числится Гражданин. Он сразу же подает заявление о недостоверности сведений в ЕГРЮЛ, но уже поздно... Управляющий и суды уже копают. И шьют нашему Гражданину субсидиарную ответственность.

Начинается разбирательство. Первый суд соглашается, что во всем виноват Гражданин: опомнился он и исключил себя из ЕГРЮЛ только после возбуждения дела о банкротстве; и документы управляющему все не передал. Апелляция – не согласилась. Кассация же отменяет апелляцию и опять обвиняет Гражданина.

Дело доходит до высшего суда. И он, как всегда, расставляет все по местам. Судебная коллегия отмечает недобросовестность действий бывшего учредителя по возбуждению дела о банкротстве должника, в котором единственным кредитором с суммой, превышающей 300 000 рублей, является он как бывший участник должника на основании решения о выплате себе дивидендов, о которых ответчик новый учредитель не был осведомлен при покупке компании. Суд напоминает, что дело о банкротстве не может быть возбуждено, а новые участники должника не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности на основании требований бывших участников о выплате себе дивидендов.

Выводы и Возможные проблемы: 1) Не стоит верить на слово при любой покупке, а при покупке бизнеса тем более. И даже своим глазам стоит верить не всегда. Часть документов продавец просто может не передать. 2) Ну, и сразу нужно сведения о себе исключать из ЕГРЮЛ во избежание ответственности за то, за что уже не отвечаешь. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Субсидиарной ответственности на основании требований участников о выплате дивидендов»*.

Цена вопроса: 8 714 817, 89 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 07.04.2022 N 305-ЭС21-25552](#), [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.05.2018 N 09АП-18217/2018](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 860 от 11 апреля 2022г.:

1. Час искупленья пробил
2. Где деньги?
3. На допросы надо ходить

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro