

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 862 ОТ 25 АПРЕЛЯ 2022 ГОДА

Клянусь ничего не сделал – просто скопировал фото в Интернете!

Для кого (для каких случаев): Просто чужие фотки из Интернета у себя на сайте разместили.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одно ООО затеяло делать себе интернет-сайт для продажи специфических товаров. Один из Учредителей ООО расчехлил фотоаппарат, засучил рукава и начал фотографировать продаваемые товары. Если кто-то думает, что фотографировать товар – это просто, то он ошибается. Товар фотографировать ненамного легче, чем какую-нибудь вертящуюся фотомодель. Товар надо повернуть правильной стороной, взять нужный ракурс, в конце концов товар нужно правильно осветить. Учредитель трудился в поте лица и нащёлкал 258 фотографий своего замечательного товара.

Фотографии товара были размещены на сайте ООО и торговля пошла. Но через некоторое время ООО вдруг увидело свои фотографии, на которые было пролито столько пота и слёз, на сайте конкурирующей Фирмы. Конкуренты решили не потеть, а взяли сразу симпатичные и уже готовые фотографии того же товара. А что тут такого? Подумаешь фотки! Да мы на камеру сотового телефона можем нащёлкать не хуже!

ООО думало совсем иначе. Поэтому выкатило Фирме претензию из трёх пунктов: 1. Немедленно удалить с сайта Фирмы все спорные фотографии; 2. Воздержаться в будущем от использования в том числе иных фотографий, правообладателем в отношении которых является ООО; 3. Выплатить в пользу ООО компенсацию за нарушение исключительных прав на фотографическое произведение в размере 3 870 000 рублей – из расчета 15 000 рублей за использование каждой из 258 фотографий.

Фирма эту претензию всерьёз не приняла и проигнорировала. ООО собрало в кучу все свои исходные снимки «с указанием даты проведения съёмки». Кроме этого, ООО подтянуло к решению вопроса нотариуса. Нотариус зафиксировал «нарушения в нотариальном порядке с учетом особенностей размещения и удаления информации, размещаемой на сайтах в сети Интернет». ООО пришлось заплатить нотариусу за его труды 183 260 рублей. Ещё 48 350 рублей ООО заплатило в качестве государственной пошлины за обращение в Арбитражный Суд. Одним словом, восстановление законности влетело в копеечку.

Суд посмотрел на великолепное собрание доказательств: исходные фотографии с датами съёмки, заверенные нотариусом нарушения по каждой фотографии. Потом суд посмотрел на Фирму-нарушителя, которой и возразить-то было нечего – удалось только чуть придраться к мелочам. И всё! Суд постановил, что Фирма должна заплатить за всё. И 3 870 000 рублей за нарушение, и 183 260 рублей за нотариуса, и 48 350 рублей за государственную пошлину. И все эти деньги пойдут в карман пострадавшего ООО.

Во второй и третьей инстанции Фирма пыталась придраться к договору на передачу исключительных прав на фотографии. По договору Учредитель передавал все права на сделанные фото ООО. Но придраться были несерьёзными и суды их отвергли. Но было и любопытное возражение у Фирмы: «*фотографии находятся в открытом доступе, а значит, могут быть использованы свободно кем угодно без нарушения исключительных прав на эти фотографии*». Это Фирма ссылалась на пункт 1 статьи 1276 Гражданского кодекса РФ, согласно которого «*допускаются без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение и распространение изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства или фотографического произведения, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли*».

Но суд лихо покончил с этим аргументом объяснив Фирме, что «*по смыслу приведенной статьи, информационно-телекоммуникационная сеть "Интернет" не является местом, открытым для свободного посещения, в связи с чем ссылка на данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации является ошибочной*». И суд добавил, что эту глубокую мысль он не сам придумал, а взял из готовых судебных решений. «*Данная правовая позиция подтверждается, в частности, определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2020 N 5-КГ19-228, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу N А81-6692/2020*».

Суд по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу N А81-6692/2020 выразился даже более ясно: «*нахождение спорных фотографий в свободном доступе в сети "Интернет", на других Интернет-ресурсах, помимо сайта истца не освобождает лиц, использовавших данные фотографии в отсутствие согласия правообладателя, от ответственности*».

Придётся Фирме заплатить за свой правовой нигилизм.

Выводы и Возможные проблемы: Оказывается, нельзя вот просто так взять фотографию из Интернета и расположить на своём сайте. Даже если эта фотография раскидана по всей сети. Оказывается, может прибежать автор фотографии и взыскать с вас до 5 миллионов рублей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Без согласия правообладателя*».

Цена вопроса: Более 4 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 14.04.2022 N С01-306/2022 ПО ДЕЛУ N А41-43348/2021](#)

Власть Советов Директоров

Для кого (для каких случаев): За убытки голосовали совершенно бескорыстно.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Схема ситуации: Акционерное Общество было объявлено банкротом. Порывшись в документах АО, Конкурсный Управляющий заметил тенденцию. За проведение убыточных сделок голосовали члены Совета Директоров АО. Но вразнобой. Берём, один протокол по одной убыточной сделке – по ней «за» голосовала одна группа товарищей из Совета Директоров. Берём другой протокол, по другой убыточной сделке – по ней голосовали некоторые товарищи из первого протокола и другие товарищи из Совета Директоров. В общем так россыпью и идут члены Совета Директоров по протоколам – голосуют то там, то здесь за убыточные сделки.

Конкурсный Управляющий не стал заморачиваться и попросил суд привлечь к субсидиарной ответственности много кого и заодно весь Совет Директоров АО. Всего-то на сумму 4 468 461 857 рублей 25 копеек. «Данные лица одобрили ряд сделок должника, в результате совершения которых причинен ущерб как должнику, так и его кредиторам. Одобрение и последующее заключение сделок привело к банкротству организации». Даже если раскидать на всех виноватых Четыре с Половиной Миллиарда рублей, то никому мало не покажется. Поэтому такое предложение встретило категорический отпор.

И надо сказать такой отпор нашёл понимание у суда. «Одобрение одним из членов совета директоров ... существенно убыточной сделки само по себе не является достаточным основанием для констатации его вины в невозможности погашения требований кредиторов и привлечения его к субсидиарной ответственности. К ответственности подлежат привлечению то лицо, которое инициировало совершение подобной сделки ... и (или) получило (потенциальную) выгоду от ее совершения...».

И вот на этом месте Конкурсный Управляющий споткнулся. Суду так и не было представлено «надлежащих доказательств того, что действия и сделки, одобренные ответчиками, повлекли наступление признаков объективного банкротства должника и послужили его непосредственной причиной, что ответчики являлись инициаторами либо выгодоприобретателями в одобренных ими сделках».

Банкротство наступило через два года после того, как члены Совета Директоров прекратили свои полномочия. Но не было найдено доказательств того, что они затягивали ведение процедуры банкротства «в целях превышения двухлетнего периода контроля и избежания риска привлечения к субсидиарной ответственности». Суд отказался привлечь Совет Директоров к субсидиарной ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Здесь Совету Директоров повезло. Работали они давно и тогда ещё не было презумпции предполагающей, что убыточная сделка является причиной банкротства должника. Конкурсному Управляющему пришлось доказывать причинно-следственную связь между сделками и наступившим банкротством должника. Чего ему не удалось. Сейчас Совету Директоров может повезти гораздо меньше. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Связь между сделкой и банкротством».

Цена вопроса: Почти четыре с половиной Миллиарда рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 05.04.2022 N Ф01-98/2022 ПО ДЕЛУ N А82-13911/2015](#)

А докажите, что рекламы в Интернете не было!

Для кого (для каких случаев): Директор немного поработал на себя и на свою семью.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Как обычно в ООО началось внутреннее расследование деяний прошлого Директора. И деяния оказались стоящими того, чтобы их расследовать. Ну ладно бывший Директор продал самому себе автомобиль ООО за 2 179 000 рублей. Ну ладно продажа оформлена с беспроцентной рассрочкой платежа на три года. Ну ладно бывший Директор пока ещё ничего не заплатил. Но тут хотя бы можно попробовать автомобиль назад забрать. А вот другая сделка – это точно билет в один карман.

За три месяца ООО перечислило 5 446 230 рублей за рекламу в Интернете. Удобная штука – реклама в Интернете. Рекламу в газете и телевизоре можно объективно проверить. А вот реклама в Интернете – вот она была и нету. А сколько её там было на 1 миллион или на 5, поди разберись и докажи. Если сможешь.

ООО решило, что рекламы не было и потребовало деньги вернуть, признав сделку притворной. Тем более, что руководила Рекламной Firmой жена бывшего Директора, Учредителем был её отец. Родственная Рекламная Фирма. Казалось бы, дело ООО «в шляпе». Тем более, что первый суд поддержал ООО.

А второй и третий суды ООО не поддержали. По продаже автомобиля оказался пропущен срок исковой давности и признать сделку недействительной нельзя. По рекламе в Интернете: акты на всю сумму рекламных услуг подписаны и ООО, и Firmой без возражений. «Доказательств того, что услуги рекламы в Интернете ... не оказывались или были оказаны в меньшем объеме, чем указано в спорных актах, либо они были оказаны ... иным лицом, материалы дела не содержат». А все два года до этого ООО оплачивало такие же рекламные услуги в Интернете, но другим организациям. Значит, потребность в Интернет-рекламе была!

И все сделки остались на своих местах!

Выводы и Возможные проблемы: 1) За убыточными сделками надо следить и реагировать быстро. Особенно если имущество выбывает. 2) Надо было постараться доказать, что рекламы в Интернете не было, или она была в таком месте, что за неё столько не платят. Можно было сравнить расценки. Но ООО плохо подготовилось к поединку и проиграло. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Реклама в Интернете».

Цена вопроса: Примерно Семь с половиной миллионов рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 04.04.2022 N Ф01-713/2022 ПО ДЕЛУ N А43-14879/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 861 от 18 апреля

2022г.:

1. Упоминание чужого товара
2. Акт или договор?!
3. Покупка компании обернулась проблемами

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

