

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 863 ОТ 5 МАЯ 2022 ГОДА

#### Маленькая выгода и большая беда

**Для кого (для каких случаев):** Гражданин хотел и обанкротиться, и немного ценностей утаить.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Гражданин, задолжав своим кредиторам более 500 000 рублей, подал заявление на своё банкротство. В собственности Гражданина находились автомобили Фольксваген и Мерседес. В ходе совершения исполнительных действий пристав составил акт их ареста и описи. Мерседес оказался не на ходу, а вот Фольксваген вполне себе рабочая лошадка.

Последующая экспертиза установила стоимость каждого из транспортных средств в размере немногим более 100 000 рублей, в общей сумме 222 998 рублей. И то хлеб. Для кредиторов.

Через год проверка в отношении арестованного имущества показала, что автомобили на месте и всё в том же состоянии. А еще через полгода оба автомобиля были реализованы: Фольксваген по цене 16 300 рублей, Мерседес – 31 000 рублей. Обесценились автомобили, чуть ли не в пять раз.

Согласно поступившему в Прокуратуру заявлению Кредитора Гражданин совершил умышленные действия по приведению автомобилей в неисправное состояние путем разборки. Причём обстрепано это деяние было прямо в период совершения исполнительных действий и наложения ареста на принадлежащие Гражданину транспортные средства. Можно сказать, чуть ли не у всех на глазах.

Согласно акту проведенного осмотра, Фольксваген *представлен в разобранном, разукомплектованном виде, а именно отсутствуют следующие запчасти: колеса, передний и задний бамперы, фары и фонари, рамка радиатора, все двери (4 шт.), капот, крышка багажника в сборе, подвеска передняя, подвеска задняя, панель приборной в сборе, все сидения, крылья передние (2 шт.), решетка радиатора, рулевая колонка с рулевым колесом, радиатор, кондиционер, вентилятор, двигатель в сборе, балка передней подвески. Согласно примечанию, от задней подвески остались 2 амортизатора, от передней подвески остались рычаги верхние.* Мерседес находился в похужем состоянии. Наверное, было бы короче указать, что осталось от несчастных транспортных средств.

Гражданин заявил, что оба автомобиля повреждены и разобраны на запчасти для их сохранности, чтобы ржавчина и прочие напасти не угробили остатки былого великолепия.

Однако по сведениям ГИБДД еще совсем недавно за превышение скорости Фольксвагеном его хозяин был дважды оштрафован, что говорит о рабочем состоянии автомобиля. К тому же были сигналы в службу судебных приставов от неравнодушных граждан, которые так же недавно видели во дворе Гражданина автомобили в исправном состоянии. А потом вдруг бац! И неравнодушные граждане увидели в одно прекрасное утро эти же автомобили без окон, дверей и колёс. С заявлением о пропаже или краже запчастей Гражданин в полицию не обращался.

Прокурор сделал вывод, что Гражданин совершил умышленные действия по сокрытию имущества. Прокурор обратился в суд с заявлением о привлечении Гражданина к административной ответственности по части 1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Суды с выводами Прокуратуры согласились. Тут Гражданин занервничал. Даже стал размахивать своим письмом Конкурсному Управляющему о наличии в его собственности деталей к автомобилям и горячем желании включить их в конкурсную массу для удовлетворения кредиторов. Но суды письму не вняли. Слишком поздно Гражданин спохватился и во время прокурорской проверки о наличии деталей промолчал. К тому же суды отметили, что в случае длительного простоя сохранность автомобилей осуществляется иными способами, которые не требуют разбора транспортных средств. Впаяли Гражданину штраф 4 000 рублей по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ – сокрытие имущества при банкротстве. И будет Гражданину от этого плохо.

**Выводы и Возможные проблемы:** Штраф 4 000 рублей? Смешно? Нет! Это очень грустно! Для Гражданина, который мечтал обанкротиться. Согласно пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств по завершении расчетов с кредиторами не допускается в случае, если вступившим в силу судебным актом гражданин привлечен к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве. Припрятал Гражданин запчасти грубо на 175 тысяч рублей. А теперь ему долги не спишут. А долгов у него почти на 4 миллиона рублей было. Стоило ли вот так себе жизнь осложнять? Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Сокрытие имущества при банкротстве»*.

**Цена вопроса:** Списание долгов при банкротстве физического лица.

**Где посмотреть документы:** [КонсультантПлюс](#), **Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 14.04.2022 N Ф08-1906/2022 ПО ДЕЛУ N А53-29472/2021](#)

#### Дали в долг, можно сказать, другу

**Для кого (для каких случаев):** Попытка получить должок с соратника.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Пришло в суд одно АО. У меня, говорит, беда. Я тут, случайно задумавшись, тремя платёжками перечислило одной Фирме 2 924 000 рублей. Так вышло. Невзначай. На эти деньги уже проценты набежали 470 497 рублей 84 копейки. А Фирма ни деньги не возвращает, ни проценты не платит.

Я уже и в суд на Фирму подавало, и суд выиграло, исполнительный лист получило, а денег всё нет. Фирма объявлена банкротом, налоговая её уже ликвидировать собралась, потому что нет у Фирмы ничего. По всему поэтому прошу уважаемый

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81  
на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

суд взять за шиворот Гражданина (бывшего Директора и одновременно Учредителя Фирмы) и вытрясти из него долг его Фирмы плюс проценты – всего 3 394 497 рублей 84 копейки.

И ещё сообщу уважаемому суду, что Гражданин бессовестно разбазарил деньги, которые мы ему ошибочно перечислили. Часть из них он перечислил на свой счёт, а другую часть в Организацию, где тоже был и Директором, и единственным Учредителем. Короче, Гражданин рассовал деньги АО по своим карманам.

Суд выслушал жалостливую речь АО и стал зорко всматриваться в факты. Факты оказались интересными. С одной стороны, Гражданин действительно был Директором и единственным Участником Фирмы и Организации. А с другой стороны, Гражданин имел на руках 29.5% акций жалостливого АО. И более того в разные периоды времени Гражданин был Председателем Совета Директоров АО и просто членом Совета Директоров АО. Тут суд сменил милость на удивление.

При таких раскладах получалось, что Фирма, Организация и АО – это аффилированная группа лиц. В данном случае АО статуса независимого кредитора не имеет и не может заявлять требование о привлечении к субсидиарной ответственности. Предъявление подобного иска АО *«по существу может быть расценено как попытка ... компенсировать последствия своих неудачных действий по вхождению в капитал должника и инвестированию в его бизнес»*. АО в этом случае должно было прибегнуть к средствам защиты предусмотренным корпоративным законодательством, а не законодательством о банкротстве.

Дальше – больше. Выяснилось, что деньги АО перечислило не ошибочно, а по письму и без всякого договора. Генеральный Директор АО по просьбе Гражданина подписал акт об отсутствии долга Фирмы на сумму 2 924 000 рублей. Два года АО не предъявляло Фирме никаких требований по этому долгу. Четыре года АО не предъявляло никаких претензий к Гражданину. И получается, что Гражданин деньги АО перевёл не какой-то чужой Организации, а Организации аффилированной с АО через Гражданина. Такое перераспределение денег внутри группы компаний из аффилированных лиц нельзя считать неразумным, виновным и недобросовестным. Суду никто так и не объяснил, как в тот период строились отношения в этом квадрате – Гражданин – АО – Фирма – Организация.

Опираясь на эти факты, суд отказался привлечь Гражданина к субсидиарной ответственности.

**Выводы и Возможные проблемы:** Кто-то шутил: «Главное при расследовании не выйти на самого себя!» АО это удалось в полной мере. Суд стал раскручивать, разбирать жалобу АО и вышел на само АО, которое оказалось аффилированным с «виновниками торжества». И потеря денег оказалась следствием неудачных действий АО по вхождению в капитал должника. И никто не виноват, кроме самого АО. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Группа лиц, подконтрольная конечному бенефициару»*.

**Цена вопроса:** 3 394 497 рублей 84 копейки.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 26.04.2022 N Ф09-862/22 ПО ДЕЛУ N А60-5664/2021](#)

### Директор ответит за чужие ошибки

**Для кого (для каких случаев):** Директор отвечает за ошибки Централизованной Бухгалтерии.

**Сила документа:** Постановление Верховного Суда РФ.

**Схема ситуации:** Директору обычной средней школы вдруг прилетает протокол из налоговой инспекции. Налоговая декларация по НДС сдана его учреждением с опозданием. И причитается с Директора предупреждение или штраф – от 300 до 500 рублей. Директор очень удивился. *Поскольку договором ... обязанность по осуществлению бухгалтерского обслуживания учреждения возложена на муниципальное казенное учреждение (МКУ) «Централизованная бухгалтерия муниципального образования».*

Централизованные бухгалтерии работают обычно не сами по себе и как правило Директорам бюджетных учреждений рекомендуют пользоваться их услугами вышестоящие организации. Поэтому Директор и удивился: «Они там ошиблись, а я виноват?! Так дело не пойдёт». И Директор пошёл к мировому судье.

Мировой судья согласился с тем, что в данном деле нет вины Директора – не должен был Директор сдавать декларацию по НДС, раз этим занимается Централизованная Бухгалтерия. И мировой судья прекратил производство по делу об административном правонарушении Директора.

А налоговая инспекция пошла в районный суд с требованием отменить решение мирового судьи. И районный суд решение мирового судьи отменил. Суд сказал, что несмотря ни на какие договора, именно Директор несёт ответственность за организацию бухгалтерского учёта. Правильно налоговая инспекция наказала Директора! Но поскольку дело уже тянулось приличное время, то районный суд прекратил его по истечению сроков давности привлечения к административной ответственности.

Директор пошёл в кассационный суд. А кассационный суд согласился с районным – налоговая инспекция права. Директор пошёл в Верховный Суд РФ. И Верховный Суд РФ подтвердил – налоговая инспекция права!

**Выводы и Возможные проблемы:** Даже если бухгалтерский учёт ведёт другая организация. Даже если эта организация назначена вести ваш учёт приказом сверху. Всё равно – Директор отвечает за организацию бухгалтерского учёта и значит несёт ответственность за все ошибки организации, которая ведёт его бухгалтерский учёт. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ведение бухгалтерского учёта третьими лицами не освобождает руководителя от ответственности»*.

**Цена вопроса:** Ответственность Директора за бухгалтерские ошибки.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 08.04.2022 N 53-АД22-2-К8](#)

**Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.** На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

#### **Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 862 от 25 апреля 2022г.:**

1. Клянусь ничего не сделал – просто скопировал фото в Интернете!
2. Власть Советов Директоров
3. А докажите, что рекламы в Интернете не было!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

