

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 864 ОТ 9 МАЯ 2022 ГОДА

С ДНЁМ ПОБЕДЫ!

Инвалида огорчать себе дороже

Для кого (для каких случаев): Инвалиду не то отказали в доступе, не то не обеспечили доступа.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Гражданин, являющийся инвалидом третьей группы, хотел посетить магазин, принадлежащий Обществу-1, но Общество-1 плохо подготовилось к его приходу...

Вход в торговый зал был оборудован противокражной системой, а Гражданин предъявил документы об имплантированном электрокардиостимуляторе, наличие которого не позволяет ближе 0,5 метра контактировать с устройствами, подобными противокражной системе. Гражданин попросил отключить систему, но сотрудник магазина сказал, что для отключения необходимо позвонить в Москву, и Гражданину оставалось только ждать. После ожидания сотрудник вновь подошел и сказал, что отключить противокражную систему невозможно. Пока Гражданин писал жалобу в Книге отзывов и предложений, сотруднику магазина позвонили, после чего Гражданину было предложено пройти в магазин через эвакуационный выход. Сославшись на то, что свободное время у него истекло, Гражданин отказался проходить в магазин. Тогда сотрудник предложил приобрести товары в онлайн-магазине через интернет. Но Гражданин уже очень расстроился и обратился в Роспотребнадзор с соответствующим заявлением о нарушении его прав.

Через месяц Гражданин решил прикупить кое-какого товара в другом магазине, принадлежащем уже Обществу-2, и предъявил сотруднику на входе карту владельца кардиостимулятора. История повторилась, Общество-2 еще хуже подготовилось к такому пришествию, и вынуждено было сообщить Гражданину, что противокражную систему отключить невозможно, альтернатива прохода в магазин через «служебный», «эвакуационный» или иной вход Гражданину не была предоставлена. Пока Гражданин писал претензию в Книге отзывов и предложений, другой сотрудник магазина сказал, что ему лучше идти в магазин Общества-2, находящийся в другом торговом центре. В другом ТЦ без всяких проблем отключили противокражную систему, и Гражданин прошел в магазин. Тем не менее, Гражданин снова расстроился, и Роспотребнадзор принял очередное заявление о нарушении его прав.

Оба Общества были наказаны по ч. 5 ст. 14.8 КоАП РФ за *отказ потребителю в предоставлении товаров (выполнении работ, оказании услуг) либо доступе к товарам (работам, услугам) по причинам, связанным с состоянием его здоровья, или ограничением жизнедеятельности, или его возрастом*. Оба магазина получили постановления о наложении штрафа (по нижней планке) в размере 300 000 рублей.

Оба Общества не согласились с такой постановкой вопроса и пошли в суд. По мнению суда первой инстанции, «отказ» – это не только явный отказ в обслуживании потребителя, но и длительное бездействие со стороны Общества, не позволяющее потребителю осуществить доступ на территорию, к товарам (услугам).

Альтернативный доступ (служебный вход) в торговый зал, к товару был предложен Обществом-1 Гражданину только спустя длительный отрезок времени, после написания последним претензии. Возможность осуществить покупку через интернет-магазин также не свидетельствует о беспрепятственном доступе потребителя к товару. И возможность посетить второй магазин в другом ТЦ, предложенная Обществом-2, тоже не свидетельствует о беспрепятственном доступе потребителя к товару. Ни малозначительности, ни возможности замены штрафа на предупреждение по ст. 4.1.1 КоАП РФ суд в обоих случаях не усмотрел.

Общества не сдались и пошли, каждое в свое время, дальше – в апелляционную инстанцию. Суд второй инстанции всё решил иначе: объективную сторону правонарушения образует отказ потребителю в предоставлении товаров либо доступе к товарам по причинам, связанным с состоянием его здоровья или ограничением жизнедеятельности. Следовательно, оно может быть совершено только умышленно, при этом умысел должен охватывать не только отказ как таковой, но и его связь с состоянием потребителя.

Между тем, **не обеспечение** беспрепятственного доступа к товарам не равнозначно **отказу** в доступе. Поскольку **отказ** выражается действием, речью, письменно. Тогда как **не обеспечение** представляет собой бездействие. Доказательств именно отказа Гражданину в доступе к товарам в материалах дела не имеется. Напротив, сотрудники магазинов активно пытались решить проблему, предлагали иные возможности для доступа к товару. То, что в удовлетворении требования об отключении противокражной системы было отказано и вопрос о предоставлении потребителю возможности прохода через иной выход не был решен незамедлительно, об отказе в доступе к товарам не свидетельствует.

Отказ в требовании отключить антикражную систему и отсутствие незамедлительного решения вопроса прохода потребителя через иной выход не являются отказом в доступе к товарам в контексте диспозиции части 5 статьи 14.8 КоАП РФ.

По первому случаю с Обществом-1 уже есть и решение кассационной инстанции – Гражданин не согласился с апелляционным судом и пытался обжаловать его решение. Но кассационный суд снова встал на сторону магазина, постановление Роспотребнадзора отменено, штрафа удалось избежать.

Выводы и Возможные проблемы: Случай достаточно уникальный. Сотрудникам надо было не выпендриваться, а сразу брать Гражданина за руку и вести его в зал через служебный вход. Доступ к товарам необходимо организовывать так, чтобы обеспечить равные возможности покупателям с любыми ограничениями по здоровью, иначе - штраф по ч. 5 ст. 14.8

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro

КоАП, который может составлять от 300 000 до 500 000 рублей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отказ в доступе к товарам по состоянию здоровья».

Цена вопроса: Штраф 300 000 рублей за огорченного покупателя-инвалида.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 14.04.2022 N Ф01-967/2022 ПО ДЕЛУ N А43-22071/2021](#); [Постановление Первого Арбитражного Апелляционного Суда ОТ 26.01.2022 N 01АП-8813/2021 ПО ДЕЛУ N А43-27021/2021](#)

Убыток превращается в налоговое планирование

Для кого (для каких случаев): Никто ни в чём не виноват, если сами подали уточнённую декларацию.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: После проверки налоговой декларации налоговики, по-доброму, предложили Обществу скорректировать неправомерно (по мнению ИФНС) учтенные расходы и подать уточнённую декларацию. Общество подумало и решило не рисковать: уменьшило расходы, доплатило 5 936 132 рубля налога и 1 500 654 рубля 17 копеек пеней и подало уточнённую декларацию.

А потом Общество решило, что 1 500 654 рубля 17 копеек пеней – это убытки, понесенные по вине бывшего Директора и обратилось в суд. Однако суд с Обществом не согласился: 1) Дорогой товарищ Глав-акционер! Ты же отчётность тоже видел. Почему не усомнился? Почему не назначил аудит? После смены Директора-вредителя у тебя был Директор-хороший, почему он не увидел ошибок? Значит, ты был не против этой ошибки, пока тебя в неё носом не ткнули. 2) Налоговая не проводила проверок и не доначисляла в установленном порядке эти суммы. Общество само подало уточнённую налоговую декларацию и само доплатило по ней всё что положено. То есть это обычный факт обычной деятельности. 3) Из предыдущего делаем вывод: Общество, исчислив и выплатив в бюджет сумму налога и пени, осуществило налоговое планирование, которое само по себе не может быть основанием для взыскания убытков с Директора.

В итоге – Директор не виноват!

Выводы и Возможные проблемы: Если пени уплачены добровольно, а не по результатам проверки, то это не убытки, которые можно взыскать с директора, это – налоговое планирование. Вот такое мнение суда. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание убытков с Директора».

Цена вопроса: 1 500 654 рубля 17 копеек из кармана Директора за ошибки учёта.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2022 N Ф07-3369/2022 ПО ДЕЛУ N А42-4314/2021](#)

Мелкие пакости и крупные неприятности

Для кого (для каких случаев): Гнём свою линию без оглядки на Законы.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Общество находилось в состоянии корпоративного конфликта. Одной из сторон конфликта была группа аффилированных лиц (родители и сын, являющийся Директором), входящих в состав Совета Директоров. Указанной группой лиц было принято решение, оформленное протоколом, о расторжении договора на оказание услуг по ведению и хранению реестра владельцев именных ценных бумаг, Директору было поручено найти нового регистратора. Между тем, даже спустя 1,5 года, договор с регистратором так и не был заключен. За данное нарушение Центробанк оштрафовал Общество на 250 000 рублей.

Кроме того, обозначенной группой лиц, не иначе как по причинам личной неприязни, было отказано акционеру во включении предложенных им кандидатур в список для голосования по выборам в Совет Директоров на годовом общем собрании. Центробанк снова оштрафовал Общество на 250 000 рублей.

Посчитав группу аффилированных лиц виновными в потере полумиллиона рублей Общество обратилось в суд за взысканием убытков. Оценив представленные доказательства суд признал, что действия аффилированных лиц были направлены на создание правовой неопределенности в АО, в частности по отсутствию в течение длительного времени у Общества регистратора. Кроме того, решением другого суда решение Совета Директоров (группы аффилированных лиц) в части отказа во включении предложенных Акционером кандидатур в список для голосования признано недействительным. Вина налицо!

Аргументы членов Совета директоров о том, что они не могли принять спорное решение, так как на тот момент их полномочия истекли, суд не принял. Не имеет решающего значения и факт признания через суд недействительным протокола о расторжении договора с регистратором. Факт длительного отсутствия у Общества правомочного регистратора доказан. Суды посчитали, что Обществом доказан как факт причинения убытков именно ответчиками, так и причинно-следственная связь между виновными действиями ответчиков и убытками, которые понесло Общество в заявленном размере.

Группе родственников придётся заплатить за демонстрацию некоторых черт своего характера.

Выводы и Возможные проблемы: За мелкие вредительские действия в состоянии корпоративного конфликта можно не мелко заплатить из собственного кармана. Ребята, давайте жить дружно! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Злоупотребили правом в корпоративном конфликте».

Цена вопроса: 500 000 рублей за демонстрацию характера.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 20.04.2022 N Ф07-1437/2022 ПО ДЕЛУ N А13-2385/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 863 от 5 мая

2022г.:

1. Маленькая выгода и большая беда
2. Дали в долг, можно сказать, другу
3. Директор ответит за чужие ошибки

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,

по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

