

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 865 ОТ 16 МАЯ 2022 ГОДА

Электронно-цифровые самозванцы

Для кого (для каких случаев): Чужие люди накупили товара, а нам платить.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Мы неоднократно разбирали вопрос о том, как бегают по судам компании, пострадавшие от мошенников, открывших по подложным документам расчетный счет в банке. Мошенники от имени компании заключают договоры поставки, собирают на поддельные счета предоплату и умывают руки. А несчастные компании потом пытаются защитить свое честное имя добросовестного поставщика и отбиться от претензий обманутых покупателей.

Похожая тема начала раскручиваться и с «подложными» Электронными Цифровыми Подписями. Сейчас выдача ЭЦП для Организаций, ИП перешла в руки ФНС РФ и её нескольких доверенных лиц. Круг раздатчиков ЭЦП сильно сузился. И произошло это не в последнюю очередь в связи с увеличением числа мошенничеств при получении ЭЦП. И хотя выдача ЭЦП стала более надёжной, но всё-таки нельзя полностью исключить безобразия с её использованием. События, на которые мы укажем, произошли до полного перехода выдачи ЭЦП в руки ФНС РФ. Но кое-какие выводы из них, на будущее, можно сделать и сейчас.

Общество неожиданно получило претензию с требованием оплатить поставленный товар. Но Общество, что называется, «ни сном, ни духом», никаких сделок с разгневанным Поставщиком не заключало и никакого товара не получало. За короткий промежуток времени Обществу прилетело 7 (семь!) таких претензий! Звонки поступали даже на личный телефон Директора Общества.

В ходе переговоров и первых судебных разбирательств с «Поставщиками» выяснилось, что все они заключили с Обществом договоры через электронную площадку, договоры подписаны ЭЦП Директора.

Общество обратилось в правоохранительные органы с заявлением о мошенничестве и отозвало ЭЦП, выпущенную Удостоверяющим Центром по заявлению неустановленных лиц, якобы предъявивших паспорт Директора. И как оказалось, это не то действие, которое Обществу следовало совершить в первую очередь.

В судах первых инстанций обнаружилось 4 иска в отношении Общества о взыскании денежных средств за товар, поставленный через торги. Суть одна: договора подписаны ЭЦП Директора Общества, потом товар у Поставщика получили какие-то лица по доверенности от Общества, Поставщик денег не получил и само Общество к получению товара отношения не имеет. Но у судов было своё «внутреннее убеждение» и оно оказалось разным для каждого конкретного случая.

В частности, [Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.10.2021 по делу N А40-73766/21-58-520](#) с Общества взыскано 1 269 668 рублей долга, неустойка в размере 22 854 рублей 02 копейки, неустойка по ставке в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактической оплаты, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 25 925 рублей. И один из аргументов суда состоял в том, что электронная подпись Обществом не оспорена, недействительной не признана (в порядке, предусмотренном ст. 11 ФЗ об ЭЦП), а напротив, отозвана.

В ходе разбирательства по [делу N А40-99521/21-87-542 Арбитражный суд г. Москвы](#) принял отказ «Поставщика» от иска к Обществу о взыскании задолженности в размере 846 014 рублей 40 копеек и неустойки в размере 30 456 рублей 52 копейки с начислением неустойки по дате фактического исполнения обязательства. Какими-то добрыми и разумными словами Обществу удалось объяснить «Поставщику», что Общество договор не заключало и товар не получало. «Поставщик» внял и от иска отказался.

[Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.09.2021 по делу N А60-16697/2021](#) с Общества взыскана «задолженность» по оплате поставленного товара в сумме 1 146 966 рублей 80 копеек, проценты, начисленные за пользование коммерческим кредитом в сумме 28 674 рублей 17 копеек, неустойка за нарушение сроков оплаты в сумме 12 616 рублей 63 копейки. Кроме того, присуждено продолжить начисление процентов за пользование коммерческим кредитом и за нарушение сроков оплаты по ставке 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки по день фактической уплаты долга. Отметим, что в этом случае мошенничества злоумышленники вели переписку с «Поставщиком» с электронного адреса Общества. То ли внутри Общества был сообщник, то ли электронную почту взломали.

А вот [Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.10.2021 по делу N А40-135887/21-171-1056](#), оставленным апелляционной инстанцией без изменений, «Поставщику» в иске было отказано. Обществу удалось доказать свою непричастность к поставкам и признать договор поставки недействительным. Печати и подписи на документах явно отличались от печати Общества и подписи его Директора. УПД вообще были не подписаны со стороны Общества. Сумма, которую Обществу удалось отстоять: долг в размере 730 416 рублей, неустойка в размере 61 417 рублей 75 копеек, с последующим начислением неустойки до даты фактического исполнения обязательства.

Воодушевившись победой, сделав выводы из всех этих судов, Общество перешло в наступление и само обратилось в суд с требованиями к Удостоверяющему Центру: 1) Признать недействительным заявление на регистрацию и изготовление квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи юридического лица; 2) Признать недействительной электронную подпись Общества на имя Директора; 3) Признать недействительным сертификат ключа проверки электронной подписи.

По данным Единой Информационной Системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<https://zakupki.gov.ru>) Общества нет в реестре участников закупок.

Общество утверждало, что заявление о выдаче ЭЦП в Удостоверяющий Центр не направляло. Удостоверяющий Центр с Обществом по вопросу проверки данных, запроса данных, проверки личности единоличного исполнительного органа, не связывался.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Общество указало, что спорный договор в форме заявления на регистрацию и изготовление квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи заключен неустановленными лицами от имени Общества. Злодеи сотворили это для дальнейшего участия в торговых площадках и осуществления закупок товара в своих интересах. Это нарушило интересы Общества.

Судом по упомянутому выше [делу N А40-135887/21-171-1056](#) установлен факт фальсификации представленных «Поставщиком» документов.

А в текущем судебном разбирательстве суд установил, что представленный для регистрации ЭЦП паспорт генерального директора Общества не соответствует оригинальному паспорту директора, который обзвевался судом в ходе рассмотрения дела.

Удостоверяющим Центром не опровергнуто, что Обществом не подписывались документы, послужившие основанием для выдачи сертификата ключа ЭЦП и составления соответствующих документов, фактически позволивших неустановленным лицам осуществлять от имени Общества юридически значимые действия. Доказательств совершения Обществом действий, свидетельствующих об одобрении выданных ЭЦП и сертификата ключа проверки электронной подписи, материалы дела также не содержат. При этом материалы дела также не содержат доказательств, подтверждающих действие аккредитации Удостоверяющего Центра на момент выдачи сертификата и ключа ЭЦП и на момент подписания документов. Получается, что Удостоверяющий Центр на тот момент не мог выдавать ЭЦП?

В итоге заявление от имени Общества на выпуск ЭЦП, сами ЭЦП Общества были признаны недействительными. Апелляционная инстанция данные выводы поддержала, кассации пока не было. Будем надеяться это поможет Обществу пересмотреть другие неуспешные дела по этой ЭЦП в свою пользу.

Выводы и Возможные проблемы: От мошенников никто не застрахован. Хочется верить, что суды окажутся на стороне Общества, а тому удастся вернуть деньги, взысканные с него «поставщиками». А вот удастся ли потом «поставщикам» получить с кого-нибудь свои деньги – вопрос. Совет один: быть начеку. Подстраховаться в этой ситуации могут только поставщики путем тщательной проверки контрагентов, найденных на торгах. Через какой-нибудь сервис «1СПАРК-риски» перепроверить реквизиты контрагента, попытаться связаться с ним напрямую. Беззаботность обойдётся дорожке, в данном случае по 4 делам около 4 млн. рублей. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Недействительная электронная подпись».

Цена вопроса: Стоимость сделок, которые злодеи совершат от имени вашей Организации.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 29.04.2022 N 09АП-18693/2022 ПО ДЕЛУ N А40-235476/2021](#)

Пенсионер-банкрот

Для кого (для каких случаев): Попытались на лету перехватить часть пенсии у банкрота.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Пенсионер был признан банкротом. Каким-то способом Пенсионер оказался должен единственному своему кредитору более 42 миллионов рублей. Отдавать долги Пенсионер не спешил, поэтому суд арестовал земельный участок и жилой дом, принадлежавшие Пенсионеру.

Но Финансовый Управляющий, руководивший банкротством Пенсионера, решил взять под контроль и пенсию Пенсионера – все 21 488 рублей 14 копеек. Финансовый Управляющий потребовал от Пенсионного Фонда выдавать Пенсионеру прожиточный минимум, а всё что сверх того перечислять на счёт Пенсионера, с которого идёт расчёт с кредитором. А Пенсионный Фонд на это не пошёл.

Тогда Финансовый Управляющий обратился в суд: заставьте Пенсионный Фонд выполнить мои требования. И первый суд требования Финансового Управляющего поддержал и удовлетворил. А как иначе? Финансовый Управляющий – это законный представитель должника. Имеет право распоряжаться всеми его доходами для удовлетворения требований кредиторов.

А две следующих судебных инстанции решение первого суда отменили. Потому что пенсия должна выдаваться только тем способом, который указал Пенсионер в своём заявлении в Пенсионный Фонд. И никто этот порядок менять не имеет права. В данном случае Пенсионеру пенсию приносил на дом почтальон.

А вот потом – Финансовый Управляющий должен уже сам работать с Пенсионером и каким-то способом забирать у него ту часть пенсии, которая выше прожиточного минимума. Это можно. Можно даже в суд обратиться, если Пенсионер не будет сдавать свои пенсионные «излишки» Финансовому Управляющему. Потому что Закон возлагает на должника после получения пенсии передачу суммы, превышающей прожиточный минимум, Финансовому Управляющему для включения её в конкурсную массу.

Выводы и Возможные проблемы: Суровая справедливость. Нельзя забирать ни копейки пенсии у Пенсионера до того, как он её получит. Как только получит, если нужно, то забирать уже можно. Но в рамках Закона – через суд, через судебных приставов. Или уговорить его сдать деньги добровольно.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Пенсия должника».

Цена вопроса: Контроль над своей пенсией.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 04.05.2022 N Ф04-1454/2022 ПО ДЕЛУ N А67-818/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 864 от 9 мая 2022г.:

1. Инвалида огорчать себе дорожке
2. Убыток превращается в налоговое планирование
3. Мелкие пакости и крупные неприятности

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

