

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 866 ОТ 23 МАЯ 2022 ГОДА

Сдайте излишки пенсии в Пенсионный Фонд!

Для кого (для каких случаев): Для всех организаций, где работают пенсионеры.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В одном Учреждении уволился пенсионер по собственному желанию. Учреждение подало в Пенсионный фонд РФ сведения по форме СЗВ-М. В этой форме уволившегося работника, естественно, не указали, всё как полагается. Согласно ст. 26.1 Закона N 400-ФЗ работающие пенсионеры в период их трудовой деятельности не имеют права на индексацию размера фиксированной выплаты к страховой пенсии и корректировку стоимости индивидуального пенсионного коэффициента. Но как только пенсионер прекращает трудовую деятельность, пенсия ему выплачивается в полном объеме с учетом индексации. Вот и ПФ РФ, получив сведения от Учреждения, проиндексировал пенсию теперь уже неработающему пенсионеру.

Но пенсионер обратился в суд с требованием о признании увольнения незаконным и восстановлении на работе, а также взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Дело в том, что работодатель фактически заставил работника-пенсионера уволиться, «влепив» дисциплинарное взыскание за отсутствие на рабочем месте. А работник-пенсионер не прогуливал, он просто плохо себя чувствовал, вот и выписка есть из поликлиники. Ну и что, что больничный не оформлял. В общем, сначала работник-пенсионер не выдержал психологического давления и уволился, а потом «пришел в себя» и решил отстаивать свои права в суде. Суд восстановил его на работе задним числом. Наше Учреждение – добросовестный страхователь – подало корректирующие сведения в Пенсионный фонд в отношении восстановленного на работе пенсионера.

И тут активизировался ПФ РФ, затребовав с Учреждения, вернуть излишне выплаченную пенсию. Работник-пенсионер, оказывается, состоял в трудовых отношениях с Учреждением, а значит, не имел права получать пенсию в том размере, который получают неработающие пенсионеры.

Суд первой инстанции отказался удовлетворять требования Пенсионного фонда, поскольку сведения по форме СЗВ-М после увольнения пенсионера были представлены в срок и соответствовали действительности. На момент направления указанных сведений пенсионер работником Учреждения не являлся.

А вот суды апелляционной и кассационной инстанции с такими выводами коллег не согласились и приняли сторону Пенсионного фонда. По мнению судов, пенсионер фактически не прекращал трудовых отношений с Учреждением, а находился в вынужденном прогуле в результате противоправных действий Учреждения. Соответственно, исходные отчеты СЗВ-М без указания пенсионера не могут быть признаны достоверными. Так что, есть все основания для взыскания с Учреждения ущерба в виде перерасхода средств на выплату трудовой пенсии. Учреждению придётся платить. Относительно немного, но придётся.

Выводы и Возможные проблемы: Судебная практика по этому вопросу неоднозначная. К слову, тот же суд на пару недель раньше, рассматривая аналогичный спор, отказал Пенсионному фонду ([Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2022 N Ф02-1127/2022 по делу N А78-9173/2021](#)). Но надо учитывать вполне однозначную позицию Пенсионного фонда РФ по аналогичным ситуациям. Поэтому не стоит конфликтовать с работающими пенсионерами и доводить дело до увольнения. Иначе есть риск не только выплатить заработную плату за время прогула и компенсацию морального вреда работнику, но и возместить Пенсионному фонду переплату пенсии. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Неправомерная выплата пенсии по старости с учетом индексации»*.

Цена вопроса: Сумма проиндексированной доплаты к пенсии.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 29.04.2022 N Ф02-1745/2022 ПО ДЕЛУ N А78-9171/2021](#)

Драма с гуманным финалом

Для кого (для каких случаев): Применение контрольно-кассовой техники.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У ИП на УСН было две торговых точки, объединенные общей витриной, на сельскохозяйственном рынке. Торговая точка была современной, предоставляла покупателям возможность расплатиться пластиковой картой через POS-терминал. Терминал выдавал нефискальный чек, подтверждающий факт списания денег с карты. Покупателей это устраивало, продавца тоже. А вот представителя налогового органа, «случайно проходившего мимо» сей факт не устроил.

Налоговым органом, проводившим проверку соблюдения ИП требований к применению ККТ, было выявлено, что продавцом Предпринимателя осуществлен безналичный денежный расчет (прием денежных средств) за покупку 340 грамм сыра «Российский» на сумму 153 рубля, при этом ККТ в момент расчета не применена, кассовый фискальный чек покупателю не выдан.

По итогам административного расследования был составлен протокол, согласно которому Предприниматель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере от 1/4 до 1/2 размера суммы расчета без ККТ. Вышло у налогового органа 1 779 818 рублей 49 копеек! Конечно же ИП воспротивился таким строгостям и пошел в суд.

Оказалось, что у Предпринимателя есть зарегистрированная ККМ, и стоит она на своем месте «приписки» – в подвергнутой проверке торговой точке. Но... по объяснениям продавца не применена из-за поломки. ИП пояснил суду, что о

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

поломке ККТ не в курсе, продавец ему ничего не сообщал, сколько времени машина находится в неисправном состоянии ему неизвестно. Эти продавцы творят, что хотят, а я честный!

Подняли данные автоматизированной системы контроля ККТ ФНС России. Проверили фискальные документы от оператора фискальных данных. Выяснилось: ККТ Предпринимателя в период с 06.10.2020 по 03.08.2021 не применялась. Стали смотреть: а что там за этот период наторговал наш ИП? За указанный период на расчетный банковский счет ИП поступили денежные средства с указанием назначений платежа «Возмещение средств по услуге эквайринга...» и «Зачисление средств по терминалам эквайринга...» на общую сумму 7 119 120 рублей 97 копеек. От этой суммы и взяли 1/4 в качестве штрафа. Иная контрольно-кассовая техника на учете у ИП в налоговых органах отсутствует и ранее на учете не состояла.

Суд пришел к выводу о виновности Предпринимателя в совершении административного правонарушения. Предприниматель пытался шуметь: «Какие ваши доказательства, что все эти деньги пришли именно с этого торгового места?! А может быть это деньги от других торговых точек!» Суд этот шум заглушил: «В этом вопросе нет смысла! Деньги по эквайрингу пришли? Пришли! А других ККТ у Предпринимателя нет. Значит, в любом варианте – имеем работу без ККТ! То есть, имеем нарушение!»

Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности судом не установлено.

Казалось бы – это конец! Но суд решил не «рубить с плеча». Имея на руках все факты для сурового наказания, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 3.4, частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, приняв во внимание, что административное правонарушение совершено Предпринимателем впервые, счел возможным заменить штраф на предупреждение. Последующие инстанции с этим согласились.

Выводы и Возможные проблемы: Со 2 мая 2022 года налоговиками применяется официально утвержденный Минфином индикатор риска для контроля за соблюдением законодательства о ККТ. Контрольные мероприятия могут провести, если есть зарегистрированные кассы, но в течение 60 календарных дней в автоматизированной информационной системе налоговых органов нет фискальных данных. И штраф начислят не только исходя из суммы контрольной закупки, обязательно посчитают всю выручку, прошедшую мимо ККТ. И хорошо если найдется повод заменить штраф на предупреждение. В этот раз правонарушителю повезло. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Неприменение контрольно-кассовой техники».

Цена вопроса: Для должностных лиц от ¼ до ½ объема выручки без применения ККТ. Для юридических лиц от ¾ до всей выручки без применения ККТ. Выручка берётся за весь ПЕРИОД неприменения ККТ.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.05.2022 N Ф09-2529/22 ПО ДЕЛУ N А60-51206/2021](#)

«Липовые» кассовые чеки в авансовых отчётах

Для кого (для каких случаев): К авансовому отчёту прикреплены «левые» кассовые чеки.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Инспекция произвела проверку по вопросу полноты учета выручки денежных средств и выяснила, что Общество, допустившее неоприходование денежной наличности в кассу предприятия на общую сумму 3 646 310 рублей. Штраф по ст. 15.1 КоАП РФ составил 50 000 рублей.

Как установлено судом, среди документов Общества было обнаружено ШЕСТЬ авансовых отчетов по сделкам с различными ИП. К отчетам прилагались документы (кассовые чеки) незарегистрированной в налоговом органе контрольно-кассовой техники. Такие «левые чеки» не являются настоящими кассовыми чеками, не являются фискальными документами. Из этого логично следует, что факт расчетов, на сумму 3 646 310 рублей правильными документами не подтвержден! Это значит, что 3 646 310 рублей ушли в неизвестном направлении. Может быть они украдены?

Какие-либо иные документы, подтверждающие факт ведения хозяйственной деятельности с индивидуальными предпринимателями, указанными в «липовых» кассовых чеках, отсутствуют. Это подтверждается описью документов, авансовыми отчетами, регистрами бухгалтерского учета (карточка счета 60). А значит сделки с этими ИП являются мнимыми.

Отсутствие соответствующих документов свидетельствует о том, что фактически наличные денежные расчеты не производились. А в чьи авансовые отчёты затесалась эта «липка»? Так это авансовые отчёты Генерального Директора! Таким образом, наличные денежные средства оставались в кармане у Генерального Директора. Денежные средства на хозяйственные нужды общества не направлялись. Доказательства возврата Генеральным Директором наличных денежных средств в кассу Общества отсутствуют.

После неоприходования денежных средств в кассу Общества владение вверенными Директору денежными средствами в общем размере 3 646 310 рублей стало противоправным, поскольку совершены действия, направленные на обращение денежных средств в свою пользу.

Таким образом, Общество допустило неоприходование денежной наличности в кассу предприятия, следовательно, оно правомерно привлечено к административной ответственности.

Выводы и Возможные проблемы: Директор присвоил деньги, составив липовые авансовые отчеты? Это есть не оприходование денежных средств! Деньги не зависли в подотчёте, а не оприходованы в кассу! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Неоприходование денежной наличности».

Цена вопроса: 50 000 рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 12.04.2021 N Ф05-3793/2021 ПО ДЕЛУ N А40-90395/20-2-453](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 865 от 16 мая

2022г.:

1. Электронно-цифровые самозванцы
2. Пенсионер-банкрот

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

