

# АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ\*

## РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### № 867 ОТ 30 МАЯ 2022 ГОДА

Рулил недолго – это и спасло

**Для кого (для каких случаев):** Привлечение директоров к субсидиарной ответственности.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Обанкротилась в августе 2018 года компания. Обычная такая компания, но в чем же ее секрет?! Долгов у нее оказалось почти на 20 миллионов рублей, а активов никаких. Вот только дебиторской задолженности было больше 73 миллионов рублей!

Начали копать Конкурсный Управляющий вместе с судом: откуда такие суммы? Выяснилось, что сдавала Компания в аренду имущество, а ей не платили... Сдавала и сдавала... А ей не платили и не платили... Пока Компания не обанкротилась. Управляющий возмутился: что делает в случае неоплаты долгов добросовестное руководство? Правильно: расторгает договор и требует долги. Значит, кто виноват, что долги не истребованы? Руководство! Испепеляющий взор Управляющего обратился на руководителей.

Оказалось, что уже лет как пять у Компании один учредитель – Гражданочка. И два директора: один руководил 10 лет, а второй 0.5 года перед банкротством. Управляющий и суды решили, что виноваты все!

Суд отклонил доводы Учредителя об отсутствии у неё вины в банкротстве Компании. Суд установил, что Гражданка, будучи учредителем должника на протяжении 3-х лет до введения первой процедуры банкротства должника, не могла не знать, что единственным активом должника является дебиторская задолженность. Размер дебиторской задолженности на протяжении ряда лет неуклонно не снижался. Однако Гражданочка то ли не смотрела на это совсем, то ли смотрела благосклонно и не предприняла никаких ударных действий, направленных на понуждение своих Директоров принять меры по взысканию долгов с должников.

С Директором, который «правил» 10 лет, также было все понятно. Привлекать однозначно!

А вот со вторым Директором, который правил 0.5 года, пришлось судам повозиться.

Первый суд доводы о незначительном периоде, в который второй Директор являлся руководителем должника, отклонил. Суд решил, что срок пребывания в должности Директора должника в течение более чем 6 месяцев является достаточным для совершения активных действий по взысканию дебиторской задолженности, эффективному управлению должником. Директор, как добросовестный руководитель, должен был проанализировать финансовое состояние должника, провести анализ дебиторской задолженности, установить причины ее неуплаты и принять меры к инициированию судебных исков. Из материалов дела не следует, что он выполнял какие-либо активные действия, как и предыдущий Директор должника.

Кассационный же суд выяснил, что второй Директор был в должности в период с 28.05.2018 по 12.12.2018. Вроде бы даже чуть больше, чем 6 месяцев. Но! Компания была признана банкротом решением суда от 09.08.2018 (резольтивная часть объявлена 02.08.2018). Соответственно, с указанной даты в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве полномочия руководителя должника были прекращены.

Таким образом, вопреки выводам судов, второй Директор являлся руководителем должника не до 12.12.2018, а до 02.08.2018, то есть немногим более двух месяцев! Очевидно, что данный срок для изучения финансового состояния должника, анализа дебиторской задолженности, возникавшей на протяжении нескольких лет, и принятия мер по ее взысканию является недостаточным. В связи с этим заявленные основания для привлечения второго Директора к субсидиарной ответственности отсутствуют.

Ушёл второй Директор от участия в оплате 20 миллионов долга недолго руководимой им Компании.

**Выводы и Возможные проблемы:** Вот такой вывод можно сделать: шесть месяцев достаточно для субсидиарной ответственности, а два месяца – не достаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Бездействие директора причина банкротства»*.

**Цена вопроса:** Оплатить 20 миллионов рублей на троих.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 16.05.2022 N Ф06-2863/2021 ПО ДЕЛУ N А12-46570/2017](#)

На банки надейся, а сам не плошай!

**Для кого (для каких случаев):** Для всех, кто работает с новыми поставщиками.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** ООО заключило договор с Поставщиком на сумму 514 960 рублей, перечислило предоплату, а товара не дождалось. ООО пошло в суд и отвоевало свои деньги, несмотря на то что Поставщик утверждал, что он «ни при делах». Мол злые люди открыли расчетный счет по подложным документам, собрали деньги с нескольких покупателей и исчезли.

«Поставщик» в это время тоже бегал по судам, пытаясь не разориться на исках обманутых мошенниками покупателей. Кое-что ему удалось сделать. Поставщик признал через суд договор банковского счета незаключенным. Установленное судом отсутствие правоотношений между Банком и «Поставщиком» было признано вновь открывшимся обстоятельством. Опираясь на решение суда о признании незаключённым договора банковского счёта, Поставщик обратился в ООО со скромной просьбой: «Верните мне деньги, которые вы взыскали с меня по суду». ООО вернуло «Поставщику» 514 960 рублей плюс проценты за пользование чужими денежными средствами плюс судебные расходы.

ООО деньги вернуло и сразу же обратилось с иском, уже к Банку.

В обоснование иска ООО указало, что Банк самостоятельно, без участия «Поставщика» открыл счет, проводил банковские операции по приему, занимался переводами денежных средств от имени «Поставщика», без участия юридического лица, по поручениям от неустановленных лиц.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

Таким образом, по мнению ООО, своими действиями (и бездействием) Банк допустил причинение убытков ООО в размере 535 918,83 рублей – долг, проценты, судебные расходы.

ООО считало, что Банк ненадлежащим образом выполнил установленные предписания. Банк, как профессиональный участник рынка банковских услуг не совершил необходимых действий для идентификации клиента при открытии расчетного счета «Поставщику». Тем самым Банк допустил причинение убытков ООО.

Банк возражал. Банк ссылаясь на то, что убытки у ООО возникли не по причине того, что Банк открыл счет на имя «Поставщика». ООО само было введено в заблуждение третьими лицами и заключило сделку (договор поставки) с фиктивной компанией, у которой было такое же наименование, как и у «Поставщика».

Суды пришли к выводам, что отсутствует причинно-следственная связь между возникшими у ООО убытками и действиями Банка по открытию расчетного счета. Само по себе открытие расчетного счета не образует состав убытков и не причиняет вред кому-либо.

Убытки ООО были причинены третьими лицами, которые представились сотрудниками «Поставщика», подписали счет на оплату от имени генерального директора «Поставщика» и создавали видимость наличия правоотношений по поставке. При этом договор поставки заключен посредством электронной переписки и устных договоренностей сторон. ООО не были проверены учредительные документы «Поставщика», паспорт генерального директора, не установлена личность лица, подписавшего счет на оплату.

Таким образом, Банк не является лицом, причинившим вред, поскольку само по себе открытие расчетного счета и его последующее использование третьими лицами в целях причинения вреда ООО в виде незаконного завладения его денежными средствами не свидетельствует о том, что вред был причинен именно действиями Банка, который открыл расчетный счет.

**Выводы и Возможные проблемы:** Более чем трехлетние мытарства ООО вернули всё к началу – денег нет, товара нет. Поэтому при любых правоотношениях в бизнесе: проверяйте, перепроверяйте и ещё раз пере-пере-проверяйте своих «партнеров». Лучше лично, по паспорту и по месту их регистрации. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Связь между действиями банка и наступившими последствиями».

**Цена вопроса:** Сумма, уплаченная липовому Поставщику.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.05.2022 N Ф05-9834/2022 ПО ДЕЛУ N А40-197253/2021](#)

### Номинальный руководитель ответит как настоящий

**Для кого (для каких случаев):** Для всех номинальных руководителей.

**Сила документа:** Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

**Схема ситуации:** Как обычно банкротство. Как обычно денег для расплаты с кредиторами нет. Как обычно Конкурсный Управляющий: «Иди сюда, Генеральный Директор! Пришла пора платить долги!» Причитается через суд к взысканию с Генерального Директора 3 259 600 рублей – в возмещение убытков, причинённых им родному ООО. Обычная история. Для всех. Кроме Генерального Директора.

Генеральный Директор вдруг запаниковал. Дело в том, что все 3 259 600 рублей были перечислены некоему Гражданину с назначением платежа «В подотчёт на хоз. расходы». Денежка Гражданину ушла, а от Гражданина никакого встречного представления, хотя бы в виде авансовых отчётов, не поступило. И этот факт до крайности огорчил Конкурсного Управляющего. Решил Управляющий, что Генеральный Директор просто умыкнул деньги из конкурсной массы. Вместо оплаты долгов, деньги ушли в пустоту. И теперь Генеральный Директор должен покрыть эти убытки из собственного кармана.

Генеральный Директор начал рассказывать суду, что он и не Генеральный и не Директор. Родной дядя попросил Генерального Директора побыть им, вот племянник и согласился. Всеми делами и, в том числе, деньгами рулили в ООО совсем другие люди. А Генеральный Директор вообще ни при чём.

Суд такое «оправдание» не принял. На Директора возложены функции управления ООО и контроля за деньгами ООО. А ежели Директор передаёт эти функции кому-то другому и сам этих других не контролирует, то это уже недобросовестные и неразумные действия самого Директора. А за результат таких действий отвечает лично их автор, то есть Генеральный Директор.

И в суд Генеральный Директор припоздал явиться. Объяснял, что переехал жить на другой адрес. Написал заявление на почту, с просьбой пересылать ему туда корреспонденцию, а на почте заявление его потеряли, вот он и не получал судебных повесток. Тут суд опять «одёрнул» Генерального Директора – судебные отправления по правилам почты не пересылаются. Они могут пересылаться, но на это надо отдельный договор заключать с почтой и платить за это. Такого договора Генеральный Директор суду не представил. Кругом виноват оказался не-Генеральный и не-Директор. Придётся ему расплачиваться.

**Выводы и Возможные проблемы:** Вот так становятся граждане номинальными руководителями, кто по доброте душевной, кто из корысти. А потом оказываются первыми в очереди для расплаты по чужим долгам. В такие руководители лучше не лезть. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Статус номинального руководителя не освобождает от ответственности».

**Цена вопроса:** Ответственность за все убытки предприятия.

**Где посмотреть документы:** *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.05.2022 N Ф04-3941/2021 ПО ДЕЛУ N А03-9392/2019](#)

**Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.**

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

\*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

**Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 866 от 23 мая**

**2022г.:**

1. Сдайте излишки пенсии в Пенсионный Фонд!
2. Драма с гуманным финалом
3. «Липовые» кассовые чеки в авансовых отчётах

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,  
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте [aspect24.pro](http://aspect24.pro)

