

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 869 ОТ 14 ИЮНЯ 2022 ГОДА

С куклой на крыше

Для кого (для каких случаев): Хитрые рекламные ходы с использованием автомобиля.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Бдительное око работника местного исполкома заметило неладное. В одном и том же месте города периодически останавливался один и тот же легковой автомобиль. Как все мы знаем работников специальных служб специально тренируют подсознательно запоминать встречающиеся автомобили. А ну как кто-то из них следит за тобой. А ты уже уже запомнил и готов к ответным мерам.

Возможно, работник исполкома имел схожую подготовку. Хотя для того, чтобы заметить подозрительный автомобиль особой тренировки не требовалось. Потому что на крыше стоячего автомобиля была установлена надувная кукла с некоей надписью. И надпись была точно такой же, как название местной сети магазинов. И по странному стечению обстоятельств автомобиль принадлежал ООО, развивающему эту сеть. И водитель оказался работником ООО. Автомобиль был у него в аренде.

Работник исполкома посчитал такое периодическое стояние, с куклой на крыше, нарушением законодательства о рекламе. Кукла рекламирует сеть магазинов, а сеть за это денег в бюджет не заносит. Налицо злостное и бесплатное использование передвижной рекламной конструкции. Работник исполкома написал жалобу в ФАС. ФАС вежливо попросила ООО устранить это нарушение. И поскольку одним добрым словом не всего можно достичь, то ФАС выписала вдогонку штраф в 100 000 рублей. За именную надувную куклу на крыше автомобиля. ООО отказалось пополнять бюджет таким способом и затеяло судебную тяжбу.

Суд стал вникать в спор. Для начала суд обозрел договор аренды автомобиля. Выяснилось, что в договоре прописано примерно следующее: автомобиль выдаётся работнику для служебных поездок, но в момент, когда работник находится на своём рабочем месте он обязательно должен выставлять на крышу автомобиля надувную куклу. С надписью про сеть магазинов.

С обывательской точки зрения – это явная реклама. И ФАС считал так же. Вообще-то Законы в нескольких своих местах запрещают *«использование транспортных средств исключительно или преимущественно в качестве передвижных рекламных конструкций, в том числе переоборудование транспортных средств для распространения рекламы, в результате которого транспортные средства полностью или частично утратили функции, для выполнения которых они были предназначены, переоборудование кузовов транспортных средств с приданием им вида определенного товара»*.

ФАС даже разъяснял, что *«к преимущественному использованию транспортного средства в качестве рекламной конструкции можно отнести случаи, когда транспортное средство, на котором размещена реклама, в течение длительного времени стоит на одном месте. При этом оценку длительности размещения транспортного средства на одном месте для целей части 2 статьи 20 Закона о рекламе следует проводить исходя из разумности срока стоянки транспортного средства, а также с учетом места его размещения»*. Вот, пожалуй, на этом разъяснении суд саму ФАС и слегка подловил.

Ну сфотографировали автомобиль с куклой на крыше два раза за два месяца. Но из фотографий непонятно, как долго автомобиль с куклой стоял на месте. Никаких следов переоборудования автомобиля для распространения рекламы не обнаружено. Утраты функций, для которых авто предназначено, тоже не предъявлено и не доказано. В момент поездки сотрудник куклу с крыши снимает и использует авто по прямому назначению. Одним словом, никаких доказательств нарушения Закона суду не показали.

Поэтому суд штраф в 100 000 рублей отменил. Два следующих суда отмену поддержали.

Выводы и Возможные проблемы: Интересный, но очень и очень рискованный вариант: работник с разъездным характером работы, например, мерчендайзер, останавливаясь у магазинов и торговых центров превращает автомобиль на время стоянки в броскую рекламу. Потом прячет рекламу и снова использует автомобиль по назначению. Законодательство о рекламе при этом, по мнению данного суда, не нарушается. Но другие суды могут иначе на это посмотреть. Много будет зависеть от того какие доказательства нарушения суду предъявят. Суд по ним может и другое решение принять. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Передвижная рекламная конструкция»*.

Цена вопроса: Штраф 100 000 рублей. За оригинальное решение в области рекламы.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 27.05.2022 N Ф06-18051/2022 ПО ДЕЛУ N А65-14835/2021](#)

Граждане следят за нарушениями Закона

Для кого (для каких случаев): Проезд оплачен транспортной картой, чека нет, будем жаловаться.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Гражданочка купила билет в автобусе, а кассовый чек ей не выдали. Был в этом деле нюанс – Гражданка расплатилась «Транспортной картой». Это такая карта, её можно пополнять и иметь на ней сумму предоплаты. Когда заходишь в автобус, то в нём есть специальный платёжный терминал. Приложил «Транспортную карту» к такому терминалу, денюжка за проезд с карты списалась, получи билетик. А Гражданочка ещё и кассовый чек потребовала. А ей кассовый чек не выдали. Гражданка сильно огорчилась.

И так велико было её огорчение, что пошла она прямо в налоговую инспекцию и написала заявление на тему «Как кое-кто не применяет контрольно-кассовую технику при расчёте за билеты в автобусе».

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Налоговая инспекция очень строго относится к таким фактам неприменения ККТ. Поэтому спецпредставитель ФНС выбежал на место и проверил Индивидуального Предпринимателя, который рулил автобусом. Проверили фискальные данные ККТ нашего ИП-нарушителя. Никаких данных о продаже автобусного билета на указанную сумму в указанное время там не обнаружилось. Всё понятно. Составили протокол о нарушении, выписали штраф (10 000 рублей) нашему ИП за неприменение контрольно-кассовой техники. А ИП с этим штрафом не согласился и пошёл в суд.

А кто бы согласился? Деньги у Гражданки списали с «Транспортной карты», потом перечислили нашему ИП на расчётный счёт. Вроде бы ситуация похожа на оплату обычной банковской картой. Там-то кассовый чек обычно выдают. Может и Гражданка, и налоговая были правы? Суд стал разбираться.

Ситуация оказалась непростой. Пассажиры вносят деньги на «Транспортную карту». По сути, он вносит предварительную оплату за проезд. Потом пассажир предъявляет «Транспортную карту» в автобусе и деньги с неё списываются. И только потом, по итогам какого-то времени, происходит перечисление списанных средств на расчётный счёт перевозчика.

Суд так и сказал: *«перевозчик оказывает услугу пассажиру по проезду в транспортном средстве, а расчеты по перевозке пассажира происходят между пассажиром и перевозчиком не в салоне транспортного средства, а в момент перечисления денежных средств ... на счет перевозчика»*. По мнению суда первой инстанции, «за период, не превышающий календарный месяц, ИП ... мог быть сформирован один кассовый чек, содержащий сведения о всех расчетах, совершенных за расчетный период, при этом у него отсутствует обязанность выдачи клиенту кассового чека».

Оказывается, есть особые условия для осуществления *«расчетов с использованием электронных средств платежа с применением автоматических устройств для расчетов при оказании услуг по перевозке пассажиров, багажа, грузов и грузобагажа (за исключением расчетов в безналичном порядке в сети Интернет)»*. Можно не выдавать бумажный кассовый чек. А если пассажир не предоставит номер своего телефона или электронной почты, то можно и не посылать ему чек в электронном виде. Пункт 5.1 статьи 1.2 Закона N 54-ФЗ от 22.05.2003 о применении ККТ такое разрешает.

В данном случае не обнаружилось доказательств того, что Гражданка выдала нашему ИП свой номер телефона или адрес электронной почты. Значит ИП не виноват, штрафовать его нельзя.

Выводы и Возможные проблемы: «Транспортная карта» - это совсем не то же самое, что банковская карта. Они похожи, но они разные. И закон о ККТ к «Транспортной карте» по-другому применяется. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Транспортная карта для проезда»*.

Цена вопроса: 10 000 рублей. Но штрафа.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 26.05.2022 N Ф06-17892/2022 ПО ДЕЛУ N А49-5570/2021](#)

Прекращение по сроку давности – коварное прекращение

Для кого (для каких случаев): Прекращено дело об административном нарушении по сроку давности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Участковый уполномоченный отдела МВД РФ составил протокол на Индивидуального Предпринимателя за нарушение правил торговли. Мировой судья признал нашего ИП виновным и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Предприниматель нанял адвоката, и тот всего за 50 100 рублей отменил штраф. Но отменил своеобразно. Районный судья отменил постановление мирового судьи. Это хорошо. Так же районный судья производство по делу прекратил *«в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности»*. Как выяснилось позже, вот это было не очень хорошо.

Расходы на оплату услуг адвоката по делам об административном правонарушении, не относятся к судебным издержкам, а подлежат взысканию в порядке возмещения убытков. ИП обратился с соответствующим иском в суд: «Пусть МВД возместит мне те 50 100 рублей, которые я потратил на адвоката». Суды первой и апелляционной инстанций сказали: «Всё верно! Пусть МВД возместит расходы на адвоката!»

Но суд кассационной инстанции сказал: «Вы это бросьте!» Есть позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. Они такие. Если твоё дело об административном правонарушении прекратили по истечению сроков давности, то ты можешь ещё раз сходить в суд. Там в суде ты можешь потребовать, чтобы дело прекратили *«в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения»*. И вот если ты этого добьёшься, тогда можешь требовать возмещения расходов на оплату адвоката.

А производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП прекращено в связи с истечением срока давности! И он этого не оспаривал! Прекращения дела об административном правонарушении по реабилитирующим основаниям наш ИП не добивался! Значит, право на взыскание убытков, из-за расходов на адвоката, у него отсутствует.

Выводы и Возможные проблемы: Затраты на адвоката не возместить, если не добиться отмены административного штрафа по реабилитирующим основаниям. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Дело об административном правонарушении прекращено с истечением срока давности»*.

Цена вопроса: Возмещение стоимости услуг адвоката.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 27.05.2022 N Ф02-1678/2022 ПО ДЕЛУ N А19-3956/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 868 от 06 июня 2022г.:

1. Пособие по ущемлению прав потребителя

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro