

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 870 ОТ 20 ИЮНЯ 2022 ГОДА

Отмена Директора

Для кого (для каких случаев): Отменяем избрание Директора и требуем с него его зарплату.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Сильно не поладили три учредителя ООО. У одного было 52%, у двух остальных 48%. «Меньшевики» стали катить бочку на «большевика». Причём делали это очень настойчиво и последовательно. Подняли пласт документов по собраниям учредителей прошлых лет. И добились через суд отмены решений этих собраний. А в решениях было и назначение «большевика» директором, и назначение нового директора строго по инициативе «большевика», и непринятие предложений по изменениям устава от «меньшевиков». Одним словом, много интересного. И вот в один момент всё это стало неправильным.

«Меньшевики» обрадовались, сгребли в кучу всю эту «культуру отмены» и побежали с ней в суд. Логика их требований была броней: «Царь – не настоящий! Простите, Директора – ненастоящие! Всё это время были. А зарплату получали как правильные. И налоги, и страховые взносы с этой зарплаты платились. Но получается, что и зарплата, и налоги, и взносы – всё теперь неправильное, всё теперь убытки! Они ещё дорогостоящего бухгалтера наняли! Не могли взять уценённого, по дешёвке. И это тоже убытки! Пусть теперь самозванцы убытки возместят! С них причитается 8 с лишним миллионов рублей!»

Большую часть убытков, 7 132 837 рублей 50 копеек, «меньшевики» вешали на «большевика», потому что он долго был Директором и успел за многие годы много получить. Но пока шли судебные баталии, «большевик» взял, да и умер. Было решено разбираться с его правопреемниками, но дело это непростое. Поэтому суд сказал: «Уберём этот вопрос отсюда, пусть другие суды разбираются отдельно».

Но остался Директор, которого назначал скончавшийся «большевик». Директор успел своей зарплатой, налогами и взносами «причинить» ООО убытков на сумму 1 007 235 рублей 38 копеек. Не так много, как успел «большевик», но зато взыскать сумму можно было в рамках данного судебного спора.

Вот на оставшегося в живых Директора и обрушили свой гнев «меньшевики». Они яростно доказывали, что зарплата ему платилась «по неизвестным причинам, штатное расписание, трудовые договоры, гражданско-правовые договоры, приказы о приеме на работу» отсутствуют. Поэтому все выплаты в пользу Директора должны быть взысканы с него в пользу ООО как убытки.

Директор возражал. О том, что он назначен неправильным собранием учредителей Директору стало известно только в данном судебном процессе. До этого момента он добросовестно работал, нёс на себе бремя руководящего человека. И его зарплата не может быть убытками. Если бы на его месте был другой – «правильный» директор, то зарплату платили бы ему, за ту же самую работу. Так что ООО ничего не выиграло бы от того, что на месте Директора был бы кто-то более «правильный».

Ничего, сверх положенных ему сумм, Директор себе не платил. Всё что оно получил в ООО – это чистая зарплата, с которой платили и налоги, и взносы. Других расчётов, которые опровергали бы суммы начисленной и выплаченной заработной платы, суду никто не представил.

Что касается главного утверждения «меньшевиков» о том, что «царь – ненастоящий!» Тут суд задвинул очень здравую мысль: «само по себе оспаривание полномочий ответчика не свидетельствует об их недействительности, кроме того, нахождение общества в длительном корпоративном конфликте не освобождает его от обязанности своевременно уплачивать обязательные платежи и заработную плату сотрудникам».

Выводы и Возможные проблемы: Вот так устроишься Директором на работу, а через год-другой тебе начнут рассказывать, что тебя приняли неправильно и всю полученную тобой зарплату надо вернуть. Как в поговорке: «Паны ссорятся – у хлопцев чубы трещат». Нелегитимность директора в связи с признанием протокола о его назначении недействительным вовсе не означает, что все денежные средства, которыми он распоряжался, выполняя свои обязанности, автоматически становятся убытками. Если работа выполнялась, то заработная плата за нее положена по нормам ТК РФ и не зависит от легитимности выплачивающего ее лица. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Неуполномоченный директор».

Цена вопроса: 1 007 235 рублей 38 копеек из кармана Директора.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 03.06.2022 N Ф04-2149/2022 ПО ДЕЛУ N A03-16797/2020](#)

Ошибся – плати!

Для кого (для каких случаев): НДС заплатили правильно, но ошиблись в книге покупок.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: А дело было так. Контрагентом в адрес ООО выставлены два счета-фактуры от 30.04.2020: N 150 с НДС – 840 226,60 рублей и N 151 с НДС – 142 419,85 рублей. Таким образом, общая сумма НДС к вычету по обоим счетам-фактурам составила 982 646,45 рублей.

Кто-то в ООО ошибся и вбил в книгу покупок один счет-фактуру от 30.04.2020 N 151, но с НДС – 982 646,45 рублей. Просуммировали данные счёт-фактуры N 150 и N 151. Ошибочно объединили суммы по двум выставленным Контрагентом счетам-фактурам с фактическим указанием лишь одного из них – «счет-фактура от 30.04.2020 N 151». А счёт-фактуру N 150 в книге покупок вообще не указали.

Налоговая Инспекция по своим базам данных быстро установила, что у счёта-фактуры N 151 сумма НДС всего лишь 142 419,85 рублей, а не 982 646,45 рублей, как заявило ООО в налоговой декларации. Значит ООО недоплатило налога как раз на сумму НДС из счёта-фактуры N 150 (840 226,60 рублей). Значит взыскиваем этот НДС и штраф 168 045 рублей. ООО не согласилось, стало спорить в судах.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Суды первой и второй инстанции встали на сторону ИФНС. Оно понятно! Применение налоговых вычетов по НДС является правом налогоплательщика и носит заявительный характер. Вот ООО и воспользовалось своим правом – не заявило вычет по счёту-фактуре N 150. Подарок бюджету. Имеет право! Изменения в книгу покупок ООО до конца проверки и вынесения оспариваемого решения не внесены. Уточненная налоговая декларация по НДС не представлена. Пояснения с указанием корректных данных в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи в Инспекцию не направлены.

Но суд округа решения судов первой и второй инстанции отменил. Ведь реально задолженности перед бюджетом у ООО не возникло! Контрагент письменно подтвердил выставление в адрес ООО счетов-фактур N 150 и N 151. В книге продаж Контрагента счета-фактуры отражены. Их общий НДС – 982 646,45 рублей.

Налоговому органу были представлены первичные документы, подтверждающие право на вычет по НДС в спорной сумме. В решении налогового органа не изложены доводы относительно нереальности операций, отраженных в счетах-фактурах. Источник возмещения НДС в наличии. Оказанные Контрагентом услуги согласно счета-фактуры N 150 приняты к учету. Нет доказательств, что ошибка в заполнении книги покупок произведена умышленно – в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

То есть, ошибки (небрежность), допущенные ООО при заполнении книги покупок не являются основанием для доначисления НДС, пени и штрафа по статье 122 НК РФ.

Выводы и Возможные проблемы: Даже на техническую ошибку, фактически не ведущую к занижению подлежащего уплате в бюджет НДС, может быть два взгляда. В данном случае возобладал не формальный подход, и ООО удалось избежать санкций. Бюджет не пострадал, и это главное. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Передвижная рекламная конструкция*».

Цена вопроса: Более миллиона рублей за мелкую ошибку в учёте НДС.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 01.06.2022 N Ф04-1836/2022 ПО ДЕЛУ N А75-13825/2021](#)

Личный интерес – за личные деньги!

Для кого (для каких случаев): Деньги перечислены, а закрывающих документов нет.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Проверялась финансово-хозяйственная деятельность одного Муниципального Унитарного Предприятия. Нашли несколько интересных бумажек. По ним было понятно, что МУП попросил одного своего контрагента перечислить денег какому-то Индивидуальному Предпринимателю. Контрагент это сделал и таким способом МУП свой долг перед ИП погасил. Вот только проверка никак не могла понять – за что были уплачены деньги. Получалось, что 856 940 рублей 05 копеек МУП отдало ИП за оказанные услуги. А документов по этим услугам проверка не обнаружила. Делать нечего, МУП стало действовать.

В адрес ИП полетело письмо от МУП: «Дорогой ИП, предоставь документы, по которым мы тебе должны эти самые 856 940 рублей 05 копеек!» А в ответ – тишина. Тогда МУП направило в адрес ИП претензию: «Слышь, ты! Если документов нет, тогда быстро деньги вернул назад! всю сумму – 856 940 рублей 05 копеек!»

Неизвестно как прореагировал бы в итоге на такое обращение ИП. Потому что ему на помощь пришёл лично Директор МУП. Узнав о брутальном поведении своего МУП, Директор не поленился, вышел на один день со своего больничного и отправил в адрес ИП письмо примерно такого содержания: «Просим извинить, были неправы, бессовестно вспылили! Отзываем свой хамский запрос документов и вместе с ним отзываем свои ошибочные требования!» Но весть об этом покаянии дошла до Вышестоящей Организации.

Вышестоящая Организация не стала позориться и снова предъявлять те же требования к ИП. Вышестоящая Организация просто обратилась в Арбитражный Суд с иском к Директору МУП – мол так всё выглядит, что Директор МУП лично заинтересован в этой мутной сделке с ИП. Поэтому пусть тогда Директор МУП лично вернёт своему МУП 856 940 рублей 05 копеек, по которым нет документов. Деньги без документов – это убытки. Убытки по вине Директора. Стало быть, Директору эти убытки лично и гасить.

Суд стал разбираться в аргументах сторон. С одной стороны, Вышестоящая Организация рассказывает, что все спорные услуги выполняли сами работники МУП. Поэтому ИП здесь не при делах. Поэтому и документов на услуги нет. С другой стороны, Директор рассказывал о необычной уникальности оказанных услуг, о том, что ни один работник МУП такого исполнить не мог. Поэтому и пришлось привлечь ИП. Суд только одного не понял – почему так и не нашлось документов, подтверждающих оказание столь драгоценных услуг. А раз документов нет, то и услуг не было. Значит Директор пустил деньги МУП на ветер.

Придётся Директору МУП вернуть 856 940 рублей 05 копеек из своего кармана.

Выводы и Возможные проблемы: Внезапная тяга к работе во время больничного, с целью отозвать претензию, выглядит крайне подозрительно. Отсутствие договора и каких-либо первичных документов – факт, однозначно ведущий к взысканию убытков с Директора. Об этом нами говорилось неоднократно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Перечисление денег при отсутствии встречного предоставления*».

Цена вопроса: 856 940 рублей 05 копеек из кармана Директора.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 07.06.2022 N Ф09-251/1/22 ПО ДЕЛУ N А60-9625/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 869 от 14 июня

2022г.:

1. С куклой на крыше
2. Граждане следят за нарушениями Закона
3. Прекращение по сроку давности – коварное прекращение

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro