

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 871 ОТ 27 ИЮНЯ 2022 ГОДА

Гром среди ясного неба

Для кого (для каких случаев): На расчётный счёт пришли не деньги, а судебный приказ.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Приходит Индивидуальный Предприниматель (ИП) в свой Банк. А там ему предъявляют судебный приказ. А в Приказе том написано, что поручился ИП за некое ООО по договору. А ООО договора не исполнило. И теперь следует ИП заплатить за ООО и по сумме договора и по пеням, которые успели накопить на ООО. И заплатить надо ни много, ни мало, а 129 782 рублей по договору и пеней по нему на сумму 161 191 рубль 46 копеек. ИП стало как-то нехорошо.

Надо было идти в суд. Приказ-то судебный. И надо было как-то доказывать, что «не виноватые мы!» Для начала ИП решил рассказать суду, что Судебный Приказ был для него полным сюрпризом, что он его не получал и первый раз с ним встретился только в своём Банке. И вообще, коварный Взыскатель денег направил Приказ не по тому адресу, где проживал ИП. А ведь Взыскатель знал точный адрес проживания ИП, но коварно направил Приказ по адресу, который был указан в Едином Государственном Реестре Индивидуальных Предпринимателей (ЕГРИП) нашей страны. Чтобы специально всех запутать.

На это заявление ИП, суд указал пальцем на Закон. «Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, считаются полученными индивидуальным предпринимателем, даже если он не находится по указанному адресу (пункт 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации)». Вывод: живёт ИП по своему адресу из ЕГРИП, не живёт – это его личные трудности. Он обязан получать корреспонденцию по этому адресу. Поэтому возражение «ой, я там не живу» в суде не проходит. Можешь не жить, но письмо, посланное на этот адрес, считается полученным.

Но у нашего ИП в запасе была парочка козырей. Договор поручительства был заключён на пару месяцев раньше, чем ИП был зарегистрирован как ИП. Поэтому, по мнению ИП, договор поручительства сфальсифицирован Взыскателем. Не подписывал ИП никакого договора поручительства для ООО.

Суд слегка удивился. Договор Поручительства, вроде бы, подписан подписью ИП и даже печать его имеется. Ну ладно, что ИП заявил о фальсификации договора поручительства. И что? И всё? А доказывать эту фальсификацию ИП как-то пробовал? Суд, например, фальсификации не увидел. Как поступить суду? Поверить слову нашего ИП и не верить слову Взыскателя? Но слово Взыскателя подкреплено договором поручительства. А слово ИП ничем кроме его слова не подкреплено. Ну ладно бы ИП затребовал судебную почерковедческую экспертизу договора поручительства. Пришлось бы ИП за это платить, но на руках было бы доказательство. Но почему-то в этом направлении ИП действовать не стал. Поэтому суд проигнорировал громкие заявления ИП о фальсификации договора поручительства.

Итог: Судебный Приказ не отменили. ИП придётся платить по договору поручительства.

Выводы и Возможные проблемы: Во-первых, смотрим, что подписываем и на что ставим свою печать. Во-вторых, следим за получением корреспонденции на адрес, где мы зарегистрированы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отмена судебного приказа».

Цена вопроса: Более 290 тысяч рублей. Просто так.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:** [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.06.2022 N Ф09-1390/22 ПО ДЕЛУ N А50-30476/2021](#)

Отдайте мои дивиденды!

Для кого (для каких случаев): Купили ООО, а у него долги по дивидендам!

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Единственный Учредитель продал 100% доли в ООО Гражданке. Продажа состоялась в декабре 2017 года. Сам бывший Единственный остался в скромной должности Директора ООО. Через два месяца, в феврале 2018 года Гражданка распределила чистую прибыль ООО, полученную за 2017 год. Отметим – прибыль за 2017 год, полученную без какого-либо её участия. И что характерно, Директор, тот, что был ранее единственным владельцем ООО и эту прибыль заработал, преспокойно издал приказ о выплате Гражданке дивидендов во исполнение её единоличного решения. Нежадный человек – Директор.

Дальше еще интереснее. Крайний срок выплаты дивидендов был назначен на апрель 2018 года. Но за месяц до этого срока, в марте 2018 года Гражданка продала всю свою 100% долю некой Фирме.

И что характерно – ООО не выплатило Гражданке дивиденды за 2017 год в апреле 2018 года. Претензия Гражданки на дивиденды осталась без удовлетворения. И пошла наша Гражданочка в арбитражный суд.

Фирма почему-то решила, что Гражданка решения о распределении дивидендов не принимала. Фирма заявила о назначении судебно-почерковедческой экспертизы для определения подлинности подписи Гражданки в решении единственного участника о распределении прибыли. Эксперт установил, что подпись от имени Гражданки выполнена ею самой «под влиянием постоянного внутреннего «сбивающего» фактора, обусловленного физиологическими особенностями состояния здоровья».

При этом сама Гражданка не оспаривала и признавала подлинность своей подписи в этом спорном решении единственного участника. Что, впрочем, не удивительно.

Суд указал, что решение о выплате дивидендов, а также приказ об их выплате в установленном законом порядке не оспорены и недействительными не признаны. Оснований для признания данных решения и приказа ничтожными у судов не имелось.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Доводы о том, что, заключая договор, Фирма не была уведомлена о решении и о приказе, суды отклонили. Знала Фирма, не знала Фирма, а ООО обязано выплатить дивиденды Гражданке. Ведь все документы оформлены законно и правильно. Утверждения «мы не знали» такой обязанности не отменяют. Тем более, что договор купли-продажи доли в уставном капитале между Гражданкой и Фирмой не содержит положений, регулирующих или ограничивающих права и обязанности бывших участников ООО.

Выводы и Возможные проблемы: Покупая ООО, надо убедиться, что имеющаяся прибыль по факту не распределена, а в договор, видимо, внести положения, ограничивающие права предыдущих собственников. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Взыскание дивидендов».

Цена вопроса: 600 279 рублей 06 копеек (дивиденды плюс набравшие проценты).

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 10.06.2022 N Ф10-1875/2022 ПО ДЕЛУ N А48-1259/2020](#)

Организация в ответе за тех, кого взяла на работу

Для кого (для каких случаев): Пьяный водитель Организации помял чужой автомобиль.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Водитель, работающий в Организации, в свой выходной день собирался пройти техосмотр. Поэтому Водитель прошел на территорию Организации со своим пропуском. Медицинский осмотр перед рейсом Водитель проходить не стал, на это у него были веские причины. Не стал Водитель выписывать путевые листы и получать разрешение на выезд. Имея ключи от автобуса ЛиАЗ, Водитель завёл его и выехал через поднятый шлагбаум за ворота Организации. Решил человек проверить как работают тормозные колодки. Проверка закончилась неудачей. Через 100 метров от ворот произошло столкновение с автомобилем Мерседес. Вот жизнь – не протолкнуться от иномарок. И в этот раз иномарка под колёсами путалась.

Как выяснилось позже, Водитель автобуса находился в алкогольном опьянении. В отношении Водителя было заведено уголовное дело по статье 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения». Незаконно, но не со зла.

Ущерб, нанесенный автобусу и Мерседесу, был внушительным. Владелец Мерседеса оценивал ущерб почти в миллион рублей. Страховщик выплатил владельцу автомобиля Мерседес 400 000 рублей страхового возмещения по ОСАГО. После выплаты страховки Страховщик потребовал обозначенную сумму с Организации. Ведь именно она была работодателем злостного Водителя.

Суд первой инстанции посчитал, что *«по данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований и подлежащих применению норм материального права является выяснение вопросов: имеются ли основания для возложения ответственности по возмещению вреда в результате ДТП как на владельца источника повышенной опасности, так и на лицо, управлявшее им, в долевым порядке в зависимости от степени вины каждого из них»*. Это первое.

Так же суд первой инстанции решил, что необходимо установить *«имелись ли обстоятельства, свидетельствующие о противоправном завладении транспортным средством (как лицом, причинившим вред), и обстоятельства, свидетельствующие о виновном поведении самого владельца источника повышенной опасности»*. Это второе. В данном случае Водитель незаконно завладел автобусом.

В итоге суд первой инстанции пришел к выводу, что угон служебного автобуса с охраняемой территории Организации произошел именно в результате халатности её сотрудников. Водитель совершил это безобразие, а Организация попустительствовала ему. Поэтому суд разделил ответственность между Организацией и Водителем пополам, взыскав по 200 000 рублей с каждого. Апелляционная инстанция с этим согласилась.

Кассационный суд не согласился с выводами нижестоящих инстанций. Потому что их выводы строились на том, что необходимо выяснять степень вины работника и работодателя со ссылкой на пункт 24 постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 N 1 *«О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»*. Но в рассматриваемом случае Страховщик получил в порядке суброгации право требования к Организации о взыскании ущерба, причиненного не жизни и здоровью граждан, а имуществу (транспортному средству) страхователя (потерпевшего).

Суд кассационной инстанции решил, что в данном случае действует специальная норма статьи 1068 ГК РФ. Там чётко сказано: *«Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей»*. То есть Организация отвечает за действия своего Водителя. А дальше по иску Организации, выплатившей возмещение, ответственность может быть возложена в порядке регресса в установленном законом размере на Водителя.

В итоге суд взыскал все 400 000 с Организации, как с работодателя Водителя, причинившего вред.

Выводы и Возможные проблемы: Если в результате ДТП работником Организации вред причинен не жизни и здоровью потерпевшего, а лишь имуществу, то возместить страховщику расходы должен в полном объеме работодатель. А уже потом пусть работодатель со своим работником разбирается. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Ответственность работодателя за вред, причиненный его работником»*.

Цена вопроса: 400 000 (200 000) рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 09.06.2022 N Ф09-2772/22 ПО ДЕЛУ N А71-10988/2020](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу. На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 870 от 20 июня 2022г.:

1. Отмена Директора
2. Ошибся – плати!
3. Личный интерес – за личные деньги!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

