

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 873 ОТ 12 ИЮЛЯ 2022 ГОДА

Директор купил автомобиль у своей Организации

Для кого (для каких случаев): Купил Учредитель или Директор автомобиль у своей Организации.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: ООО приобрело в лизинг легковой автомобиль BMW X5 люксовой комплектации стоимостью 5 060 320,71 рублей, в том числе НДС 771 913,33 рублей. С деньгами, как это всегда бывает, у ООО были сложности. Поэтому Единственный Учредитель, он же Директор ООО, предоставил беспроцентный заём для родного ООО. Авансовый платёж по лизингу 2 180 500 рублей был оплачен ООО за счёт этого займа. За год с небольшим ООО выплатило все лизинговые платежи и выкупило автомобиль в собственность.

Через пару лет ООО продало BMW своему Единственному Учредителю и Руководителю за 1 205 000 рублей, в том числе НДС - 200 833,33 рубля. Учредитель-Директор оплатил покупку в тот же день. И всё, казалось бы, сделано правильно. Автомобиль принят к учёту по стоимости 4 334 593,82 рубля. Сумма начисленной амортизации за период его нахождения в собственности у ООО составила 1 330 539,88 рублей. Остаточная стоимость автомобиля при сроке фактического использования транспортного средства 3 года 2 месяца по состоянию на дату выбытия определена как 1 204 053,94 рубля. А продали за 1 205 000 рублей. Комар носа не подточит? Но нашлись другие мастера художественного точения.

Подточить нос нашему ООО решила налоговая инспекция. Инспекция предъявила Учредителю и ООО взаимозависимость между ними. С чем не поспоришь. А раз вы взаимозависимы, то, возможно, кто-то из вас повлиял на формирование стоимости сделки. Значит, надо проверить цену этой сделки.

На этом моменте ООО пыталось срезать налоговую инспекцию: «А как же статья 105.17 Налогового Кодекса РФ? Там чётко сказано: *контроль соответствия цен, применённых в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных проверок!* Руки прочь от цены!»

Налоговая Инспекция широко улыбнулась ООО, потом суду и пояснила, что она не посягает на цену сделки. Но очень интересуется: «А не получило ли ООО в результате сделки неправильную налоговую выгоду? Поэтому цена и проверяется. Налоговая выгода – это главное, а цена – это сопутствующий элемент». Суд согласился с налоговой инспекцией. Цену надо проверить для проверки налоговой выгоды.

Пригласили эксперта-оценщика. Эксперт провёл оценку автомобиля, правда не видя его, чисто по аналогам. И у эксперта получилось, что такой автомобиль тянет в продаже на 2 807 212 рублей, в том числе НДС 467 868,67 рублей. Исходя из этого налоговая инспекция решила, что ООО не доплатило НДС. По расчётам налоговой инспекции НДС к доначислению составил примерно 267 035 рублей (467 868,67 рублей (НДС от эксперта) минус 200 833,34 рубля НДС, ранее исчисленный ООО). Ну ещё пени и штрафы.

ООО стало в суде возражать против экспертизы: «Нельзя оценивать автомобиль вслепую! На него посмотреть надо!» На что налоговая инспекция положила на стол документы, из которых следовало, что ООО предлагалось пригнать автомобиль перед светлые очи эксперта, но ООО заупрямилось и не стало этого делать. То есть ООО само уклонилось от проведения правильной экспертизы. Не хотите экспертизу по живому автомобилю – получите экспертизу по названию автомобиля.

К тому же после продажи ООО затеяло самоликвидацию. И у налоговой инспекции, и у суда сложилось впечатление, что «действительной целью реализации данного транспортного средства являлось выведение имущества из собственности Общества в личную собственность его учредителя и руководителя до начала ликвидационных процедур». Суды пришли к выводу, что ООО пыталось обойти пункт 2 статьи 153 НК РФ, согласно которым при определении налоговой базы по НДС должны учитываться все поступления (доходы) от реализации товаров. В итоге – ООО придётся доплатить НДС, пени и штрафы.

Выводы и Возможные проблемы: Сделки по продаже автомобилей Организации учредителям или руководителям Организации находятся под пристальным вниманием налоговиков. Если цена будет существенно (кратно) отличаться от рыночной, то налоговики могут начислить дополнительно НДС несмотря на то, что сделка не является контролируемой. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Проведение проверки полноты исчисления и уплаты налога по контролируемой сделке между взаимозависимыми лицами».

Цена вопроса: Начисление дополнительного НДС, пеней, штрафов.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 22.06.2022 N Ф04-3126/2022 ПО ДЕЛУ N А03-10252/2021](#)

Полегчало? Верни деньги!

Для кого (для каких случаев): Дали денег на лечение, а их пытались отнять у больного человека.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Банкротилось ООО. Конкурсный Управляющий искал деньги, которые можно вернуть в конкурсную массу. Обнаружилась выплата Директору материальной помощи на лечение в размере 200 000 рублей. Материальная помощь была выплачена в преддверии банкротства и Конкурсный Управляющий обратился в суд с требованием признать сделку недействительной. Суд первой инстанции требование удовлетворил. Раз сделка была совершена при наличии у ООО признаков неплатежеспособности, да еще и в отношении заинтересованного лица безвозмездно, значит, причинен вред интересам кредиторов.

Но ООО вместе с Директором решили спорить. В суде апелляционной инстанции им удалось победить. Суд констатировал отсутствие у ООО и Директора умысла вредить кредиторам.

Но не сдался и Конкурсный Управляющий. Он пошёл в кассационную инстанцию и выложил там свои аргументы. Во-первых, приказ об оказании материальной помощи был подписан неуполномоченным лицом. Во-вторых, и Директор, и

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro



неуполномоченное лицо знали, что ООО находится в преддверии банкротства – налицо злоупотребление правом. В-третьих, Директор лечился за 80 000 рублей, а выплата в 2.5 раза больше – 200 000 рублей. Это вообще необоснованные траты.

Судом было установлено, что решение о выплате материальной помощи Директору вообще-то принималось общим собранием участников ООО. А кто там приказ подписывал — это дело второе. Трудовым договором с Директором предусмотрена возможность получения материальной помощи при индивидуальных случаях по решению общего собрания участников ООО.

Факт нахождения Директора на длительном лечении подтвержден медицинскими документами: «Множество укушенных ран обеих голеней, обеих верхних конечностей, с повреждением правой плечевой артерии. После получения повреждений проходит курс длительной реабилитации, который продолжается до сих пор». Это ли не индивидуальный случай? Человеку был причинен серьезный вред здоровью.

Дочь Директора обратилась к ООО с просьбой помочь. Таким образом, ни ООО, ни Директор не преследовали цели причинить вред имущественным интересам кредиторов. Такой несчастный случай нарочно не подстроишь, да и в здравом уме никто на это не пойдет. «Сам по себе ухудшение финансового состояния Общества не может являться основанием для отказа в выплате работнику должника материальной помощи при наличии на то оснований». Помочь Директору надо, а кредиторы не обеднеют. Поймут, простят.

Аргумент Конкурсного Управляющего относительно необоснованно высокого размера материальной помощи суд не принял во внимание. ООО выплатило такую сумму с учетом тяжести состояния Директора и необходимости длительной последующей реабилитации. ООО, как говорится, виднее. Так что, оставьте в покое материальную помощь и Директора, и лучше ищите другие способы пополнить конкурсную массу.

Выводы и Возможные проблемы: Гуманитарные затраты даже Конкурсный Управляющий отменить не может. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Материальная помощь на лечение».

Цена вопроса: 200 000 рублей, выплаченных на лечение.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 15.06.2022 N Ф01-2419/2022 ПО ДЕЛУ N А43-40102/2019](#)

Ой ты доля, моя доля!

Для кого (для каких случаев): Подарил долю, а потом решил назад вернуть.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В ООО было две участницы с равными долями и Директор. Участница-1 подписала договор дарения своей доли в размере 50% в пользу Директора, но сразу же пошла в суд за признанием сделки притворной и взысканием в свою пользу действительной стоимости доли в размере 12 957 500 рублей.

Участница-1 утверждала, что подписала договор дарения под влиянием обмана и угроз. Что конечным бенефициаром является брат Участницы-2 и гражданский супруг Директора общества. Именно его действия ввели в заблуждение Участницу-1. Этот змей-искуситель предложил подписать соглашение о передаче права голоса Участнице-2. За это он обещал Участнице-1 ежемесячные выплаты по 100 000 рублей, которые фактически будут являться дивидендами. Так же был предложен другой вариант счастья: Участница-1 дарит свою долю Директору. После этого продаётся единственный актив ООО – объект недвижимости, сдающийся в аренду. Участница-1 получает свою долю денег от продажи объекта недвижимости.

Если Участница-1 откажется от таких заманчивых предложений, то злобный брат Участницы-2 угрожал сам продать всю недвижимость ООО и вообще не дать Участнице-1 ни копейки от продажи. Участница-1 выбрала второй из предложенных вариантов, однако при заключении договора дарения уведомила нотариуса о том, что совершает сделку вынужденно в связи с поведением третьих лиц.

Суд стал разбираться. 1) Участница-1, оспаривает договор дарения своей доли с целью признания его притворной сделкой; 2) Это притворное дарение на самом деле прикрывает выход Участницы-1 из ООО.

Судами отмечено, что при заключении притворной сделки обе стороны должны преследовать общую цель. Получается, что здесь общая цель «выход участника из ООО и получение им действительной стоимости своей доли в ООО». Но общность этой цели никак не просматривается по материалам дела. Другая сторона явно не стремилась ничего выплачивать Участнице-1. А одного заявления Участницы-1 о притворности сделки мало. Тем более, что есть договор дарения, где чётко написано, что Участница-1 дарит свою долю. И нотариус заявил, что Участница-1 не заявляла, что на сделку идёт вынужденно, под угрозами.

Участницей-1 не доказано, что при заключении договора дарения кто-то намеренно и с умыслом выражал насилие или угрозу в отношении неё, вводил ее в заблуждение. Суд указал, что Участница-1 может защищать свои права другими способами, предусмотренными законом. Дарёную долю ей не вернули.

Выводы и Возможные проблемы: В данном случае доказать притворность сделки невозможно в силу того, что действительную стоимость доли никто, судя по всему, выплачивать не собирался. Доказательств направленности совместных действий на выход Участницы-1 из ООО не нашлось. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дарение доли в уставном капитале».

Цена вопроса: Действительная стоимость доли около 13 миллионов рублей.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 27.06.2022 N Ф09-2747/22 ПО ДЕЛУ N А60-11702/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 872 от 04 июля 2022г.:

1. По правде, не виноват, а по Закону виновен!
2. Ошибочка вышла. Верните наши деньги!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro