

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 883 ОТ 19 СЕНТЯБРЯ 2022 ГОДА

С поверкой можно не торопиться?!

Для кого (для каких случаев): Истечение межповерочного интервала.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Ситуация стандартная: между ООО и РСО был заключен договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод. Стояло два счетчика. В один прекрасный день у одного из них истек срок поверки. ООО побеспокоилось о счетчике не сразу: только спустя 3,5 месяца провело поверку; счетчик в итоге был принят на коммерческий учет через 4 месяца и 3 дня.

В связи с этим потребление воды с момента окончания срока поверки прибора учета до момента его последующей поверки признано было РСО безучетным потреблением. При этом ссылаясь на невозможность признания достоверными показаний прибора учета, РСО определила объем потребленного ответчиком энергоресурса в соответствии с [пунктами 16, 17](#) Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод и рассчитала его стоимость, которая с учетом частичной предоплаты составила 2 375 140 руб. 16 коп.

ООО оставило все претензии без ответа, и разбирательство продолжилось в суде.

Суды первых инстанций не стали спорить с РСО. Они исходили из факта истечения межповерочного интервала поверки прибора учета, который свидетельствует о его неисправности и, соответственно, влечет применение расчетного способа определения объема поставленной питьевой воды и услуг водоотведения, в целях стимулирования потребителя к надлежащему приборному учету потребления воды. Что тут еще скажешь?! Не поверен счетчик? Значит, не исправен, его показания не примут! Считаю все по формулам!

Но кассационный суд нашел, чем возразить.

Суд напомнил, что действующее нормативное регулирование отношений по водоснабжению признает определение фактического потребления воды по показаниям приборов учета приоритетным способом учета поставленных ресурсов, при этом не исключая применение расчетных способов исчисления объема потребленного ресурса в предусмотренных законодательством случаях.

С одной стороны, по [подпункту "ж" пункта 49](#) Правил N 776 узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в случае истечения межповерочного интервала поверки прибора учета. Таким образом, отсутствие поверки приборов учета означает, что их применение является нарушением со стороны лица, ответственного за проведение поверки, а также дискредитирует достоверность и объективность проведенных этими приборами измерений, то есть создает презумпцию их недостоверности.

Вместе с тем презумпция некорректности осуществленного такими приборами учета определения количества ресурса является опровержимой ([статьи 9, 65](#) АПК РФ).

В [пункте 25](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2020) разъяснено, что потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета и необходимость исчисления объема полученного ресурса расчетным способом, поскольку последующее признание прибора учета соответствующим метрологическим требованиям подтверждает достоверность отображаемых им учетных данных на весь период после окончания срока поверки. [Пунктом 10](#) другого Обзора также установлено, что проведенная по истечении межповерочного интервала поверка прибора учета, в результате которой установлено соответствие этого прибора метрологическим требованиям, подтверждает достоверность отображаемых им учетных данных за весь период после истечения срока поверки.

Поскольку ООО в течение разумного срока после истечения срока поверки (3,5 месяца), прибор учета представило для поверки, установлена пригодность названного прибора для измерения объема воды, суд округа пришел к выводу, что первыми судами необоснованно отказано в признании данного документа достаточным подтверждением исправности и коммерческой пригодности прибора в искомом периоде.

Дополнительно суд округа принял во внимание, что РСО приняты от ООО платежи за искомой период согласно объемам, определенным спорным прибором учета. Кроме того, при рассмотрении спора судами не было установлено, что ООО в спорный период допускались искажения показаний прибора учета при передаче их РСО либо умышленное воспрепятствование допуску его представителей к прибору учета, то есть пропуск срока очередной поверки не был связан со злоупотреблением ООО своими правами.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так небольшая ошибка может повлечь приличные доначисления. За сроками поверки лучше следить. Иначе придется спорить долго и упорно. Но если прибор учета по итогам поверки признают исправным, то успех очень даже вероятен! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Презумпция некорректности прибора учета является опровержимой*».

Цена вопроса: 2 375 140 руб. 16 коп.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 05.09.2022 N Ф06-22014/2022 ПО ДЕЛУ N А55-34211/2021](#)

Ненадлежащий ответчик при банкротстве

Для кого (для каких случаев): Когда при банкротстве происходит оплата за кредитора третьему лицу.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Банкротился один Завод. Конкурсный управляющий стал проверять сделки должника и увидел перечисление 12 млн. рублей какому-то Обществу. Сумма крупная, да еще и в процессе банкротства. Больше похоже на вывод денег из конкурсной массы.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro

Риск не только опасности! Риск - это возможности!

Конкурсный управляющий выяснил, что прямых взаимоотношений между Заводом и Обществом нет, а деньги перечислены за третье лицо по его поручению. Оказалось, что у Завода были долги перед одной Организацией за ряд услуг. А у этой Организации, в свою очередь, были долги перед Обществом по аренде. В общем-то, ничего сложного, на практике такое часто встречается. Но тут, все три юридических лица аффилированные, а значит, сделка носит корпоративный характер и направлена на перераспределение активов в рамках группы компаний. Конкурсный управляющий сразу же обратился в суд с требованием признать сделку недействительной, поскольку она свидетельствует о преимущественном удовлетворении требований одного кредитора в обход реестра требований кредиторов. Ответчиком было выбрано Общество.

Суд принялся разбираться в обстоятельствах спора. Да, Завод не состоял в финансово-хозяйственных отношениях с Обществом. При переадресации исполнения Общество как получатель действует непосредственно от своего имени, поэтому признается исполненным как обязательство Завода перед Организацией, так и обязательство давшей указание Организации перед Обществом. Но в данной ситуации Завод и Общество, получившее 12 млн. рублей, не являются по отношению друг к другу сторонами сделки. Таким образом, Общество, принявшее от Завода оплату за Организацию, не является его кредитором. Соответственно, спорные платежи не могли привести к предпочтительному удовлетворению требований Общества по отношению к требованиям иных кредиторов Завода. В силу этого, суд пришел к выводу, что нет оснований для признания недействительной сделки по перечислению Заводом Обществу денежных средств. По мнению суда, Общество является ненадлежащим ответчиком, надо было заявлять требования к Организации.

Выводы и Возможные проблемы: Да, сделка явно нечестная и ведет к преимущественному удовлетворению требований аффилированных лиц, но Конкурсный управляющий заявил требования не к тому ответчику. Формальность ли? Когда на кону стоит конкурсная масса, нужно очень внимательно формулировать свои требования и определять виновных лиц. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Перечисление должником денежных средств за кредитора на счет третьего лица»*.

Цена вопроса: 12 000 000 рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 31.08.2022 N Ф01-4551/2022 ПО ДЕЛУ N А38-4254/2019](#)

Чем может обернуться непробитый чек

Для кого (для каких случаев): Счет за услугу выписали, деньги приняли, а чек на оплату не пробили.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Вот ведь оно как бывает! Пришел человек поздним вечером в кафе, заказал себе шашлык, лаваш, соус, напитки всякие-разные, всего на 2 420 рублей, хорошо посидел, в общем. И счет, выписанный официантом, оплатил, и чаевые, наверное, оставил...

А утром человек надел мундир заместителя руководителя управления налоговой инспекции и на работу отправился. Припомнил человек, что чек ККТ ему официант вчера не выдал, достал счет, в котором указано время обслуживания, заглянул в информационный ресурс ФНС России АСК ККТ, благо полномочия позволяють, и обнаружил, что сведений об оказанной услуге там нет. В устной форме заместитель обратился к начальнику отдела оперативного контроля с указанием организовать проверку Предпринимателя-владельца кафе. Указание было оперативно выполнено: возбуждено дело, а затем составлен протокол об административном правонарушении, Предприниматель привлечен к ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ.

ИП решил спорить через суд, но в первой инстанции проиграл, суд посчитал, что доказательств вполне достаточно. Совсем по-другому рассудил суд второй инстанции, а кассационный суд его поддержал. Доказательств обращения Заместителя руководителя, ссылающегося на посещение кафе в качестве потребителя, в уполномоченный орган соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном действующим законодательством о защите прав потребителя, материалы дела не содержат. Напротив, как следует из его пояснений, указание об организации проверки Предпринимателя было дано Заместителем как вышестоящим должностным лицом.

Законодательство об административных правонарушениях исключает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом, заинтересованным в его разрешении. Это означает, что лицо, рассматривающее дело, не может являться его участником и обладать каким-либо иным процессуальным статусом, в том числе выступать свидетелем. Таким образом, показания свидетеля, являющегося должностным лицом управления, не могут являться доказательством в рамках рассматриваемого спора. Иные доказательства, свидетельствующие о том, что представленный в материалы дела счет был выдан клиенту именно в кафе Предпринимателя, отсутствуют.

Суд признал, что из счета невозможно установить лицо и (или) организацию его выдавшее. Указанный счет, полученный до возбуждения дела, вне рамок производства по делу об административном правонарушении, не может быть принят в качестве относимого и допустимого доказательства. Кроме того, суд указал, что в рассматриваемом случае контрольная закупка не проводилась, акт контрольной закупки не составлялся. Все последующие проверочные мероприятия были инициированы не в рамках защиты потребителя, а должностным лицом вышестоящего налогового органа.

Выводы и Возможные проблемы: На это раз ИП удалось отбиться, но если должностное лицо УФНС напишет обращение как потребитель и самоустранится, а инспекторы по наводке проведут контрольную закупку, то и решение суда может быть иным. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Не пробит чек ККТ»*.

Цена вопроса: Штраф по статье 14.5 КоАП РФ.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 01.09.2022 N Ф06-21882/2022 ПО ДЕЛУ N А06-10144/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnos> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 882 от 12 сентября 2022г.:

1. Поручительство супругов общее?!
2. Такой разный проезд к арендованному имуществу
3. «Дорогая» выплата действительной стоимости доли

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro