

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 890 ОТ 07 НОЯБРЯ 2022 ГОДА

Сомнительный штраф за расторжение договора

Для кого (для каких случаев): Для случаев одностороннего отказа от договора.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Два предпринимателя заключили два договора оказания информационно-консультационных услуг. Одним договором оказывались консультации по ведению бизнеса в социальной сети ВКонтакте, мессенджерах и иных системах коммуникаций. По второму договору было все то же самое, но в Инстаграм (проект Meta Platforms Inc., деятельность которой в России запрещена). Первый договор заключили на 2,5 года, второй - на 4 года. В обоих договорах были идентичные условия: 10 350 рублей за один час оказания услуги. Количество часов определяется в каждом конкретном случае индивидуально; в случае расторжения какого-либо договора по инициативе заказчика или по соглашению сторон заказчик платит штраф в размере 130 тыс. рублей за каждый календарный месяц до даты истечения срока договора.

Заказчик пару месяцев поконсультировался, оплатил, сколько положено, по тарифу и решил расторгнуть договоры, о чем и уведомил Исполнителя. Исполнитель обрадовался и "выкатил" штраф на 10 млн. рублей. Все по-честному, таковы условия договоров, которые Заказчик подписал. Разумеется, у Заказчика лишних 10 миллионов нигде не завалилось, и он наивно направил претензию, в которой предложил исключить неустойки и штрафы и расторгнуть договоры мирно. Заказчик сослался на то, что считает пункты договоров про штрафы недействительными, поскольку при их заключении он *находился в положении явного неравенства переговорных возможностей, существенно затрудняющих согласование условий договора, поскольку имел долговые обязательства перед Исполнителем*. Дело в том, что ранее Исполнитель занял Заказчику около 3 млн. рублей. Занятая, конечно, логика - вгонять себя в долги еще больше. И поскольку претензия Заказчика и требование Исполнителя об уплате долга остались без ответа, стороны встретились в суде.

Суд указал, что стороны вправе были включить условия о штрафах в договоры, так как они обусловлены принципом свободы договора. Но признавать пункты договоров о штрафах недействительными суд не стал, поскольку счел ничтожными. Дело в том, что статья 782 ГК императивно обязывает Заказчика при отказе от договора оплатить Исполнителю *фактически понесенные им расходы*. Оплата услуг по спорным договорам осуществлялась в зависимости от факта оказания услуги за каждый час. *Договорами не предусмотрено условие "бери или плати"*, что в полной мере позволяет руководствоваться положениями статьи 782 ГК.

С учетом этого суд обязал Заказчика выплатить Исполнителю 45 тыс. рублей вместо требуемых 10 миллионов. Тот случай, когда Заказчик госпошлины за иск больше заплатил, чем штрафа Исполнителю.

Выводы и Возможные проблемы: Свобода договора свободой договора, но и про нормы Гражданского кодекса не стоит забывать, включая сомнительные штрафы и неустойки. Как сказал Пленум ВАС РФ в своем Постановлении от 14.03.2014 N 16 – у свободы договора есть свои пределы. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Право на односторонний отказ от договора»*.

Цена вопроса: 10 млн. руб.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 20.10.2022 N Ф08-10631/2022](#)

Такие товарищи нам вовсе не товарищи

Для кого (для каких случаев): Для случаев исключения из ООО «вредных» участников.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: У ООО было три участника с долями: 30%, 30% и 40%. Один из участников с долей 30% два с половиной года являлся Директором. А потом его сняли, да еще в суд подали заявление об исключении из Общества.

Оснований для обращения в суд накопилось много:

1) вступившим в законную силу решением суда признаны недействительными два договора купли-продажи транспортных средств бывшей супруге Директора. В рамках рассмотрения дела суды установили, что данные сделки отвечали признакам сделок с заинтересованностью, при этом участниками общества указанные сделки не одобрялись, о чем Директор не мог не знать. Договоры содержали явно и заведомо невыгодные для Общества условия, отличающиеся от обычных условий делового оборота и не соответствующие интересам Общества в аспекте извлечения прибыли от совершаемой сделки;

2) в обход законодательства Директор произвел отчуждение имущества общества (автомобили), переданного ему на ответственное хранение в рамках исполпроизводства, по факту чего в отношении него возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 312 УК (растрата);

3) еще одно уголовное дело уже по статье 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями) возбуждено в отношении Директора в связи с тем, что он вывел денежные средства в сумме 762 600 рублей с расчетного счета на свой электронный кошелек. Выяснилось, что 580 878 рублей 93 копейки он потратил на рекламную компанию Общества, а остальные 181 721 рубль 07 копеек на свою собственную рекламную компанию как ИП;

4) в связи с тем, что он незаконно уволил с должности руководителя дилерского центра (одного из учредителей) Обществу пришлось выплатить последнему заработную плату за время вынужденного прогула в размере 103 396 рублей 86 копеек и 10 тыс. рублей компенсации морального вреда;

5) осознавая, что его полномочия как единоличного исполнительного органа будут прекращены на предстоящем общем собрании участников, за 10 дней до этой даты направил письмо официальному дистрибьютору ООО "Джили-Моторс" о

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

расторжении дилерского договора. Между тем, основным видом деятельности Общества является реализация автомобилей марки GEELY, осуществление иной деятельности, противоречащей условиям дилерского договора, невозможно;

6) пытаясь оспорить решение общего собрания, на котором был низложен, Директор (к тому времени бывший) со ссылкой на отсутствие кворума обратился в суд. Однако суд установил, что Директор без уважительных причин не явился на собрание, осознавая, что его неявка приведёт к невозможности принятия необходимых решений, что является грубым нарушением обязанностей участника;

7) отдельным решением суда установлено, что Директор препятствовал в получении участниками Общества информации о его деятельности, на Общество была возложена обязанность представить запрашиваемые документы. Доказательств исполнения решения суда не представлено.

Директор пытался утверждать, что информация о хищениях не соответствует действительности, что отчужденные им автомобили находились в лизинге и принадлежали лизингодателю, что необоснованными являются выводы о попытках расторжения дилерского договора с его стороны. Мол, в настоящем деле имеется корпоративный конфликт, так как Общество продолжает вести свою деятельность, при этом остальные участники нарушают его права участника в части оповещения о проводимых собраниях, предоставления информации о деятельности Общества, доходах и возможности получения дивидендов.

Но аргументы оппонентов Директора оказались более убедительными.

Выводы и Возможные проблемы: Суды, действительно, часто отказывают в исключении участника из ООО, ссылаясь на наличие корпоративного конфликта и полагая исключение лишь крайней мерой. Однако в этот раз, доказательств «вредительского» отношения Участника-Директора по отношению к Обществу набралось достаточно. Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Исключение из участников обществ»*.

Цена вопроса: Участие в компании в качестве учредителя.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 12.10.2022 N Ф08-10327/2022](#)

С «технической» компании долг можно и не взыскать

Для кого (для каких случаев): Для случаев создания схем с «техническими» компаниями.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Обратился в суд арендодатель-ИП за взысканием должка с арендатора-ООО. Задолжало ООО 1,5 миллиона. У ИП на руках были все документы: договор аренды автокрана, акт его приема-передачи, подписанные акты выполненных работ; и даже акт совместной сверки, подтверждающий долг.

Что уж тут решать?! «Все ясно, - вынес вердикт суд, - арендатор должен вернуть долг!».

Но ООО стало спорить дальше. Арендатор настаивал, что представленные арендодателем документы не подтверждают факт осуществления реальных хозяйственных операций (сделок) налогоплательщика с контрагентом, поскольку, оформив спорный договор, стороны создали формальный документооборот с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС.

Оказалось, что по этой сделке проводилась налоговой камеральная проверка. Инспекция установила, что ИП передал технику в аренду ООО, которое в тот же день передало данную технику в субаренду третьему ООО. У нашего ООО какие-либо свои объекты, где могла бы использоваться данная техника, отсутствовали. Оплата по договору производилась путем перечисления денежных средств по субарендному договору на расчетный счет ООО-арендатора, с которого денежные средства перенаправлялись на счет ИП. С расчетного счета ИП наличные снимались главным бухгалтером ООО-субарендатора в целях дальнейшей передачи лично ИП. Налоговым органом выявлено управление расчетными счетами ООО-субарендатора и ИП с одних IP-адресов; указание на договорах аренды и субаренды идентичных контактных данных (номеров телефонов); участие одного бухгалтера в составлении отчетности ИП и ООО-субарендатора.

А еще решение налоговой уже было безуспешно оспорено в суде! Суды пришли к выводу о создании схемы между ООО-субарендатором и ИП, применяющим УСН и не уплачивающим НДС, путем вовлечения в нее ООО-арендатора с целью получения выгоды в виде вычетов по НДС. Суды решили, что заключение договоров с ООО-арендатором имело целью получение дохода за счет налоговой выгоды при отсутствии намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, поскольку фактически услуги по предоставлению в аренду транспорта ИП оказывал непосредственно ООО-субарендатору.

Получается, уже есть судебные решения, в которых установлен фиктивный характер договора аренды грузового крана! Отмахнуться от вступивших в силу судебных решений нельзя!

В итоге суды указали на отсутствие реального характера правоотношений сторон, а также намерений с их стороны вступить в арендные правоотношения. В связи с чем договор аренды квалифицирован судом как мнимая сделка, которая не породила возникновение прав и обязанностей для ее сторон. При таких обстоятельствах в удовлетворении исковых требований отказано.

Выводы и Возможные проблемы: Оказывается, создание технических схем не только может повлечь споры с налоговой. Если суд придет к выводу, что сделка мнимая, во взыскании долгов по ней откажут. Даже если есть и договор, и акты, и даже акт сверки! Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Взыскание долга договор является мнимой сделкой»*.

Цена вопроса: 1,5 миллиона.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 24.10.2022 N Ф06-10651/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 889 от 31 октября 2022г.:

1. Переехали, а платежи отправили по старым реквизитам
2. Если директор оказался «недоверенным»
3. Необоснованная выгода при частых ремонтах

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

