

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 896 ОТ 19 ДЕКАБРЯ 2022 ГОДА

Себе прибыль, другим убыль

Для кого (для каких случаев): Для случаев фактической аффилированности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одна богатая Фирма - оптовик со своей торговой сетью решила поддержать отечественного производителя не словом, а делом. Среди контрагентов Фирма выбрала Общество - производителя молока, согнувшегося под гнетом долгов. Счета Общества были давно и прочно заблокированы, и выживать становилось всё труднее. Фирма предложила выход!

Стороны заключили два встречных рамочных договора поставки. По одному - Фирма поставляла сырье, упаковочный материал, ингредиенты, используемые Обществом для производства молочной продукции. По другому - Общество ВСЮ произведенную продукцию передавало Фирме для реализации. Вырученные от продажи молочки денежные средства поступали на счет Фирмы, которая распределяла их по своему усмотрению, в том числе на оплату деньгами потребностей Общества: свет, тепло, налоги, зарплата сотрудникам. Не безвозмездно, конечно, а под взаимозачет.

Параллельно Фирма выкупила заложенное Обществом по кредиту всю его недвижимость - цеха и земельные участки под ними; у лизингодателей в результате разных сделок приобрела всё движимое - производственное оборудование, ну и сдала всё вновь приобретенное Общество в аренду.

И даже когда некоторые не столь добрые контрагенты Общества попытались его обанкротить, Фирма погасила за Общество все долги. Ты только работай, дорогой отечественный производитель, всё для тебя!

Но, видимо, от судьбы не убежишь, банкротство всё же грянуло. Управляющий засомневался в альтруизме нашей Фирмы, разглядел коварный умысел на ущемление прав кредиторов и попытался убедить в этом суд. И намеревался Управляющий взыскать с Фирмы в конкурсную массу аж 36 477 382 руб. 38 коп.

Суд первой инстанции Управляющий убедить не смог. Суд поверил в души прекрасные порывы и счел не доказанным факт того, что Фирма - контролирующее Общество-должника лицо. Мол, не представлены доказательства причинно-следственной связи между действиями Фирмы и банкротством Общества; не опровергнуты возражения о том, что заключенные договоры соответствовали обычаям делового оборота.

По-иному взглянул на дело суд апелляционной инстанции. С одной стороны, выстроенный порядок взаимоотношений по безналичному расчету позволил Обществу на какой-то период времени отсрочить момент возбуждения дела о банкротстве, а с другой стороны, лишил полностью самостоятельности, предоставив Фирме право распоряжения всеми производственными ресурсами, товарами и денежными потоками. По сути, Общество превратилось в "сырьевой придаток", в структурное подразделение Фирмы.

Кроме того, работая на полную мощность, поставив Фирме продукции на сумму около 1 млрд. рублей, Общество было постоянно должно своему единственному покупателю. По документам выходило, что сырья и материалов Общество ежемесячно получало от Фирмы на суммы, превосходящие стоимость выпускаемой продукции. Созданная схема взаимоотношений позволила аккумулировать долги Общества и исключить возможность их взыскания даже в рамках исполнительного производства. Т.е. рамочные договоры были заключены с целью беспрепятственной торговли продукцией, произведенной Обществом, минуя исполнительное производство и ограничения в виде ареста его расчетных счетов.

Суд посчитал, что в случае продолжения Обществом самостоятельной хозяйственной деятельности, оно имело бы возможность рассчитывать по кредитным договорам и договорам лизинга самостоятельно, в связи с чем движимое и недвижимое имущество осталось бы в собственности должника. С учетом того, что имущество дорогостоящее, за счет его реализации могло произойти погашение долга перед кредиторами.

В данном случае, по мнению суда, структура рассматриваемых взаимоотношений позволяет отнести Общество и Фирму к категории аффилированных лиц по признаку фактической аффилированности.

Фирма утверждала, что ее взаимоотношения с Обществом не выходят за рамки обычной хозяйственной деятельности: взаимозачет вполне допустим законодательством; перечисление денег по письменным просьбам контрагента - обычай делового оборота. А то, что Общество, несмотря на все усилия Фирмы поднять отечественного производителя на новый уровень, докатилось до банкротства, ну так "не шмогла я", бывает. Но суд не вял. По мнению второй и третьей инстанций, Фирма относится к категории иных контролирующих лиц, которые, несмотря на отсутствие формального статуса участника или руководителя, имели фактическую возможность давать Обществу обязательные для исполнения указания либо иным образом определять его поведение, а также действовали сообща в едином экономическом интересе.

Выводы и Возможные проблемы: Даже если обычных признаков взаимозависимости нет, но схема работы построена таким образом, что долги аккумулируются в одном месте (с последующим банкротством должника), а деньги - в другом; велика вероятность, что компании, собравшей всю прибыль, уйти от субсидиарной ответственности не удастся. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Общество является контролирующим должника лицом, вследствие действий которого должник стал неплатежеспособным».

Цена вопроса: 36 477 382 руб. 38 коп.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.11.2022 N Ф02-4951/2022 ПО ДЕЛУ N А33-29933/2019](#)

Нам - вершки, вам - корешки

Для кого (для каких случаев): Для случаев.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

Схема ситуации: Два акционера, владеющие в общей сложности обыкновенными акциями в количестве 69 666 штук, что составляет 8,57% от общего количества акций, обратились в суд с требованием о признании недействительными формулировок решения годового общего собрания в части выплаты дивидендов.

По мнению Акционеров-истцов, при принятии оспариваемого решения контролирующей Акционер, являясь владельцем 75% привилегированных акций, допустил злоупотребление правом путем голосования, повлекшего принятие решения о чрезмерном и необоснованном увеличении размера выплат дивидендов по привилегированным акциям и невыплату дивидендов по обыкновенным акциям. Собрание приняло решение в ущерб остальным акционерам. Размер выплаты дивидендов по привилегированным акциям существенно превышал гарантированный размер дивидендов по названной категории акций, установленной уставом. Акционеры полагают, что оспариваемое решение является недобросовестным; совершенно с целью причинить вред правам и законным интересам миноритарных Акционеров на получение дивидендов, и в результате этого распределить в свою пользу максимальный их размер.

Установив, что решения по оспариваемому вопросу повестки дня приняты при наличии кворума (98,70% голосующих акций), при этом Акционеры-истцы реализовали свое право на участие в общем собрании и выразили свою волю путем голосования "против", суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, поскольку решения приняты большинством голосов в соответствии с Законом об АО, уставом Общества и не могут нарушать прав и интересов акционеров.

Тот факт, что решение о начислении и выплате дивидендов по привилегированным акциям превышает гарантированный (минимальный) размер дивидендов, определенный пунктом 14.4 устава, не свидетельствует о незаконности решения, поскольку минимальный уровень выплаты в данном случае не был нарушен, а максимальный уровень уставом не ограничен.

Доказательств того, что решения по спорному вопросу повестки дня приняты в ущерб интересам Общества, а также доказательств, свидетельствующих о недобросовестности мажоритарного Акционера, не представлено. Отклоняя довод миноритарных Акционеров о допущенном злоупотреблении правом при голосовании со стороны мажоритарного Акционера, суды указали, что его голосование свидетельствует лишь о реализации принадлежащего акционеру права на участие в управлении делами корпорации.

Выводы и Возможные проблемы: Подобное притягивает подобное: большому акционеру - большие дивиденды, а маленькому вполне может достаться и дырка от бублика. И всё по закону. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Выплаты дивидендов по привилегированным акциям и невыплата по обыкновенным*».

Цена вопроса: Дивиденды.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 01.12.2022 N Ф01-6448/2022 ПО ДЕЛУ N А43-26310/2021](#)

Займы можно выдавать не всем и не всегда!

Для кого (для каких случаев): Для случаев выдачи займов.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Когда-то в далеком 2013 был принят [Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ \(ред. от 08.03.2022\) "О потребительском кредите \(займе\)"](#). В нем прописали, что профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов - деятельность юриста или ИП по предоставлению потребительских займов в денежной форме (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, займов, предоставляемых учредителям (участникам) или аффилированным лицам коммерческой организации, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом). Профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определенных федеральными законами об их деятельности.

Нам было тогда интересно, что же будет, если займы выдаются чаще и не работникам/участникам?!

Вот один из примеров, как реализуются на практике положения данного закона.

Работал себе ИП, работал. И тут вдруг прокуратура проводит проверку и выносит предостережение о недопустимости нарушения указанного [закона](#) и разъяснено, что в случае нарушения закона предприниматель будет привлечен к установленной законом ответственности.

ИП заявил в прокуратуру, что считает это предостережение незаконным. Но прокуратура не согласилась.

В итоге не согласился и суд. Он выяснил, что действительно ИП за 4 года (с 2015 по 2018 год) выдал 6 займов под проценты на сумму почти 7 миллионов: пяти гражданам и одному ООО. Отвертеться ИП не мог: в судах рассматривались его иски к заемщикам о возврате займов. Т.е. факт выдачи займов доказывать прокурору было не нужно. Оспариваемым предостережением Прокуратура правомерно указала на недопустимость занятия профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов.

Выводы и Возможные проблемы: Нельзя быть очень «добреньким» и при наличии денег раздавать займы направо и налево. Оказывается, прокуратура следит за количеством займов! Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Прокуратура нарушения закона при выдаче кредита гражданам*».

Цена вопроса: Выдача займов.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс, Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.12.2022 N Ф06-25440/2022 ПО ДЕЛУ N А57-28437/2021](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezопасnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в систему КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 835 от 12 декабря 2022г.:

1. Попаданство в РНП
2. А была ли пломба?!
3. Свинка или хрюшка? Вот в чем вопрос!

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81

на сайте aspect24.pro

