

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 904 ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 2023 ГОДА

Одно ООО владело ОПО

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения госконтракта.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Одно ООО владело ОПО – опасным производственным объектом. Дело это ответственное, хлопотное и даже местами муторное, поэтому Организация решила эту самую ответственность спихнуть на Управляющую Компанию. А что? Любая ответственность имеет денежное выражение. Вот и заключили заинтересованные лица договор управления и оговоренную в нем сумму с рук на руки передали.

А дальше начались ОПО-будни, у многих ассоциирующиеся с болезнью, которая лечится свечами и в рекламе деликатно прямо не называется.

В Управление Ростехнадзора поступило заявление ООО о предоставлении лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности.

Сославшись на то, что соискателем лицензии не предоставлены реквизиты документов, подтверждающих аттестацию в области промышленной безопасности руководителя, Ростехнадзор уведомил Общество о необходимости устранить нарушение в тридцатидневный срок.

Общество в ответ пояснило, что устранять на самом деле нечего. Руководитель эксплуатирующей ОПО организации в данном случае - Управляющая Компания, а не физическое лицо. Руководитель этого руководителя, т.е. Директор Управляющей Компании, не является прямым руководителем эксплуатирующей ОПО организации, и соответственно не является лицом, обязанным проходить требуемое надзорным органом для предоставления лицензии обучение. О, как вывернули, не зря за передачу ответственности уплачено!

Но не тут-то было! Ростехнадзор такими выкрутасами не проймешь! Заявление вместе с предоставленными документами «завернули».

Управляющая Компания пошла в суд. Потребовала признать решение о возврате заявления на лицензию незаконным. Дополнительный аргумент был такой: поскольку в Управляющей Компании назначено лицо, к должностным обязанностям которого относятся вопросы технической политики и промышленной безопасности, то именно данное лицо в силу статьи 9.1 КоАП РФ будет считаться "должностным" при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением законодательства в области промышленной безопасности.

Суд, пройдясь по положениям законов о пробезопасности, об ООО и лицензировании, резюмировал: действия Управляющей Компании в качестве органа юрлица являются действиями самого юрлица. При этом если в отношении лица, исполняющего полномочия единоличного исполнительного органа, предъявляются определенные квалификационные требования, такие требования являются обязательными для УК.

Суд пришел к выводу, что в данной конкретной ситуации в целях предоставления лицензии документы, подтверждающие аттестацию, должны быть представлены в отношении Директора Управляющей Компании. При этом назначение заместителя Директора ответственным за организацию производственного контроля на опасных производственных объектах ООО не снимает с Директора УК обязанность по прохождению подготовки и аттестации в области промбезопасности. Ссылка же на статью 9.1 КоАП о должностных лиц, являющихся субъектами, ответственными за нарушения требований промбезопасности, не имеет правового значения для рассмотрения данного спора.

Выводы и Возможные проблемы: Директор управляющей компании обязан иметь необходимую квалификацию в сфере деятельности своего клиента. Принятие *такой* ответственности по договору управления, конечно же, будет стоить дороже, но это уже совсем другая история... Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Аттестация руководителя заявителя в области промышленной безопасности».

Цена вопроса: Лицензия на эксплуатацию ОПО.

Где посмотреть документы: [КонсультантПлюс](#), [Судебная Практика](#): [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 07.02.2023 N Ф09-233/23 ПО ДЕЛУ N А60-28924/2022](#)

Условия договора, ущемляющие потребителя

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения договора возмездного оказания услуг.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Общество, оказывая услуги по демонстрации фильмов, на своем сайте в разделе «Техническая поддержка» разместило информацию о возврате билетов: "Возврат билетов осуществляется с удержанием фактически понесенных исполнителем расходов в размере 5% от общей стоимости платежа (согласно Закону о защите прав потребителей, статья 32)". Эта же информация была размещена и на билетах.

Гражданин, купивший 2 билета за 660 рублей на фильм «Веном 2» не смог посетить мероприятие и вернул билеты Исполнителю услуги. В результате отмены покупки он получил два чека: "Возврат прихода" на сумму 660 руб. и "Приход" - удержание фактических расходов исполнителя на сумму 33 руб.

Какое такое удержание моих 33 рублей?! – возмутился Гражданин и пожаловался в Роспотребнадзор. Надзорный орган обратился в Банк, который ответил, что с банковской карты Гражданина была совершена покупка на сумму 660 рублей, а через 4 дня на ту же самую карту в результате отмены покупки зачислены две суммы: 627 руб. и 33 руб. Т.е. по факту Гражданин остался при своих кровных и ни копейки не потерял. Но машина государственного реагирования уже завертелась...

Обществу назначили штраф по части 2 статьи 14.8 КоАП РФ в размере 10 000 руб. Полагая, что постановление административного органа является незаконным, так как Гражданину была возвращена полная стоимость билетов, но двумя платежами, Общество обратилось в суд. Однако от штрафа отбиться не удалось.

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте [aspect24.pro](#)

Так как Общество включило в условия договора фиксированный размер удержания расходов при возврате билетов - 5% от стоимости билетов, что противоречит ЗЗПП, суд усмотрел в действиях Общества состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ. И тот факт, что удержанная сумма 33 руб., что составляет 5% от стоимости билетов, была возвращена Гражданину одновременно с основной суммой, не свидетельствует об отсутствии в действиях Общества состава вмененного правонарушения.

Выводы и Возможные проблемы: Фиксированный процент в качестве расходов, понесенных исполнителем при отказе потребителя от договора оказания услуг, - условие, ущемляющее права потребителя. Расходы должны быть фактически понесёнными. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Удержания расходов при возврате билетов».

Цена вопроса: 10 тысяч рублей.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 03.02.2023 N Ф10-6310/2022 ПО ДЕЛУ N А54-2480/2022](#)

Крупные последствия маленькой оплошности

Для кого (для каких случаев): Для случаев участия в госзакупках.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: 18 октября Заказчик разместил в ЕИС извещение о проведении открытого конкурса по изготовлению: социальных карт, листовок, ПИН-конвертов. Начальная максимальная цена договора указана в размере 184 348 500 руб. из расчета 485 тысяч единиц, 380,10 руб. за единицу продукции.

12 ноября АО решило поучаствовать в закупке и подало ценовое предложение в размере 219,85 руб. за единицу, общая цена окончательного предложения указана в размере 106 627 250 руб.

17 ноября Заказчик подвел итоги процедуры закупки, согласно протоколу АО признали победителем с ценой договора 219 рублей 85 копеек! Заказчик, при составлении протокола использовал значение 219,85 руб., указанное заявителем в поле заявки "Цена предложения в валюте начальной цены договора с НДС". При этом не учитывались иные представленные в составе заявки сведения, свидетельствующие о том, что общая цена договора составляет 106 627 250 руб.

19 ноября Заказчик разместил на сайте проект договора с общей ценой 219,85 руб. Победивший участник, т.е. наше АО, озадачился, но в кабалу не пошел. Виданное ли дело поставить почти полмиллиона карт за 219 рублей 85 копеек?! Договор остался не подписанным.

Ну а раз договор победитель не подписал, то он что? Уклонился от подписания! А раз уклонился, то сведения нужно включить в Реестр недобросовестных поставщиков! 10 января сразу после праздников комиссия УФАС рекомендовала такое включение, а 11 февраля АО включили в РНП.

АО пошло спорить: не виноватые мы! АО утверждало, что является добросовестной компанией. За предыдущий год оно приняло участие еще в четырех закупках на сумму свыше 10 миллионов евро. Все вовремя подписывало, все вовремя исполняло. А в этой конкретной закупке бес попутал. Ушел на больничной руководитель отдела продаж, заменяющий его человек был не опытный. Он даже обращался за консультацией на ЭТП по телефону, где и что указывать. Впоследствии же заполнил не то поле. Т.е. речь идет об очевидной опiske, поскольку согласно иным материалам заявки общая цена составляет 106 627 250 руб. Ну и сам Заказчик вроде бы прав, но мог бы заметить очевидные разночтения в ценовом предложении, но он заявку не отклонил, несмотря на это. АО считало, что не заключение указанного договора на вышеназванных условиях, принимая во внимание описку в цене, ожидаемо от любого участника гражданского оборота, что свидетельствует о добросовестности, в том числе его участия в конкурентной процедуре с целью заключить договор и надлежащим образом выполнить свои обязательства.

Первый суд был неумолим. Заявитель должен осознавать и оценивать все риски, связанные с подачей ценового предложения, а равно должным образом изучить регламент ЭЭТП и конкурсную документацию. При вводе ценового предложения оператор ЭЭТП информирует о сделанном предложении, с целью его подтверждения. Информация, указанная заявителем, не может считаться комиссией недостоверной или не соответствующей требованиям и не дает оснований для отклонения. Если АО допустило ошибку, у него была возможность отозвать заявку либо внести в нее изменения. Изменения же проекта договора не допускаются. АО не проявило должной заботливости и осмотрительности, что привело к не заключению договора.

Уже в сентябре апелляция была милосерднее. Суд посчитал, что обществом была допущена ошибка. Это является очевидным! Поскольку нереально снижение начальной цены со 184 348 500 руб. до 219, 85 руб.

А в январе нового года кассация опять все завернула. Во-первых, апелляция забыла признать решения ФАС о включении в РНП недействительными. А, во-вторых, суд напомнил, что само по себе совершение участником ошибки, хоть и очевидной, может рассматриваться как небрежное отношение к проводимой закупке, свидетельствующее об основаниях для включения в РНП. Нужно подробнее оценить степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась и которая была реально проявлена!

Выводы и Возможные проблемы: «Семь раз отмерь, один раз отрежь», - народная мудрость, применимая в любых сферах деятельности. Очевидная ошибка или описка могут привести к включению в реестр недобросовестных поставщиков и многомесячным спорам. И еще неизвестно, чем дело успокоится. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Ошибка срыв заключения контракта*».

Цена вопроса: Включение в РНП и многомесячные споры.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 31.01.2023 N Ф05-31245/2022 ПО ДЕЛУ N А40-34364/2022](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 903 от 13 февраля 2023г.:

1. Отдаленные последствия госконтрактных нарушений
2. Неизвестность – это источник нового знания
3. Об использовании ЭЦП уволившегося директора

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro