

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЯ*

РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 908 ОТ 20 МАРТА 2023 ГОДА

Без меня меня женили

Для кого (для каких случаев): Для случаев привлечения к субсидиарной ответственности.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: В АО, созданном в 2012 году, было целых два акционера с равным участием по 50%. В 2013 году Гражданин Х. подарил свои акции партнёру – Гражданину С. и вышел из состава участников. При этом вплоть до 2017 года он руководил Обществом, а уж после 2017 года юридических и фактических отношений с Обществом не имел. Как говорится: «Не был, не был, не был, не был! Даже рядом не стоял!».

Однако в 2021 году Гражданин Х. вдруг получил вызов в суд по иску о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам АО, исключённого в том же году из ЕГРЮЛ. В ходе рассмотрения судебного дела ему стало известно, что на основании договора дарения б/н от 11.02.2019 и оформленного вслед за ним передаточного распоряжения Гражданин С. передал все свои акции обратно Гражданину Х., в результате чего последний стал единственным акционером Общества (100%), что подтверждается справкой из реестра ценных бумаг.

«Вот тебе и нате» - подумал Гражданин Х. и обратился в суд с требованием прекратить право собственности на акции, признать распоряжение о переходе акций от Гражданина С. к Гражданину Х. недействительным. Он указал, что спорный договор дарения акций никогда не видел и не подписывал, существенные условия, предусмотренные данным видом договора, с Гражданином С. не согласовывал; действия, направленные на принятие дара, не совершал; в процедуре переоформления акций участия не принимал; о состоявшемся факте дарения акций не уведомлялся, тем самым был лишен возможности отказаться от дара. К тому же операция по переводу акций на имя Гражданина Х. была осуществлена на основании его старых паспортных данных, что подтверждается соответствующим ответом отдела МВД.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о недобросовестном поведении Гражданина С. Суды учли также, что Гражданином С. никакие документы «одаряемому» не передавались. И в «показаниях» Гражданин С. путался: сначала говорил, что договор дарения был передан регистратору, а затем Обществу по акту приема-передачи, потом вдруг заявил, что договор утерян...

Отклоняя доводы о пропуске срока давности, суд указал, что о факте дарения акций Гражданину Х. стало известно лишь после получения информации о привлечении в качестве соответчика по делу о банкротстве и последующего получения ответа регистратора Общества. Трёхлетний срок для обращения в суд с этого момента еще не истек. Доказательств подтверждающих, что Гражданину Х. стало известно о факте дарения акций ранее указанной даты, суду не представлено.

Суд признал договор дарения незаключенным и прекратил право собственности Гражданина Х. на акции.

Выводы и Возможные проблемы: Вот так живешь и не знаешь, что являешься «владельцем заводов, газет, пароходов». Всё-таки даже бывшим владельцам бизнеса надо периодически в ЕГРЮЛ заглядывать, дабы вовремя пресечь поползновения «повесить на них всех собак». Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Субсидиарная ответственность дарение акций».

Цена вопроса: Субсидиарная ответственность по долгам не своей фирмы.

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 16.02.2023 N Ф05-58/2023 ПО ДЕЛУ N А40-243813/2021](#)

Авто пропало, а расходы остались

Для кого (для каких случаев): Для случаев несения расходов по отмененной сделке.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Был у Общества автомобиль. Да вдруг его не стало. Фирма, продавшая авто Обществу, находившемуся на тот момент под управлением бывшего Директора, через суд признала сделку купли-продажи ТС недействительной. Этим судом было установлено, что Директор стал таковым вследствие подделки подписи участника Общества для совершения преступления...

Выяснилось, что на бывшего Директора заведено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере). Из материалов уголовного дела, Участнику Общества стало известно, что преступление было совершено с участием того самого автомобиля.

Вооружившись выпиской по банковским операциям, подтверждающей, что в период руководства бывшего Директора Общество понесло расходы на автомобиль (приобретение деталей, заправка ГСМ, оплата паркинга, мойка) в размере 438 285 руб. 68 коп., Участник от имени Общества обратился в суд за взысканием с бывшего Директора убытков в обозначенном размере.

Логика Участника и суда первой инстанции была простой: договор купли-продажи автомобиля признан недействительным, приобрел его бывший Директор для совершения преступления, а значит, все расходы, понесенные на содержание этого автомобиля – прямой ущерб Обществу!

Суд апелляционной инстанции, основываясь ровно на тех же нормах законодательства и выводах Пленума ВАС РФ, пришел к выводу, что само по себе привлечение бывшего Директора к уголовной ответственности не является

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте [aspect24.pro](#)

достаточным основанием для взыскания с него убытков. А причинно-следственной связи между действиями Директора и возникновением у Общества убытков из материалов дела не усматривается.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в тот же период в собственности Общества находился еще один автомобиль. При этом доказательств того, что расходы в сумме 438 285 руб. 68 коп., указанные в банковской выписке, относятся именно к эксплуатации «преступного» автомобиля в материалы дела не представлено. Приложенные к иску выписки с расчетного счета Общества не содержат сведений о производстве расходов на автомобиль конкретной марки; кроме того, Обществом не доказано, что деньги в указанной сумме использовались для личных нужд Директора.

Не установлены факты, подтверждающие, что бывший Директор стал руководителем и приобрел автомобиль именно с целью совершения преступления. Сделка по приобретению автомобиля и расходы на его содержание являются обычной хозяйственной деятельностью Общества, не требующей корпоративного одобрения; доказательств наличия заинтересованности Директора в данных сделках не имеется, доказательств получения личной выгоды от данных сделок непосредственно Директором тоже.

Выводы и Возможные проблемы: Суд не усмотрел оснований для взыскания с директора 438 285 руб. 68 коп., заявленных как убытки, ввиду недоказанности причинно-следственной связи между незаконным приобретением Директором имущества и заявленными расходами Общества на содержание автомобиля. Само по себе привлечение директора к уголовной ответственности не является достаточным основанием для взыскания с него убытков. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Расходы на основании впоследствии признанного недействительным договора купли-продажи».

Цена вопроса: 438 285 руб. 68 коп.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 20.02.2023 N Ф05-805/2023 ПО ДЕЛУ N А40-145871/2022](#)

Когда соглашение не уберезет от дополнительной выплаты

Для кого (для каких случаев): Для случаев заключения соглашений при выходе из общества.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Схема ситуации: Владел Гражданин-учредитель 45,5% долей в ООО. Устал он как-то от дел ратных и подал заявление о выходе из состава участников ООО. На следующий день заключили они с Обществом соглашение о выплате действительной стоимости доли. В соглашении стоимость доли определили в размере 14 785 555 руб. В счет выплаты доли соглашением предусматривалась передача нежилого здания 892,8 кв. м, стоимость которого по данным бухучета составляла 2 094 327 руб. На этом Общество успокоилось.

Но не успокоился учредитель. В связи с несогласием с размером произведенной обществом выплаты (стоимости предоставленного по соглашению имущества) и размера действительной стоимости доли, он обратился в суд.

Суд провел экспертизу, чтобы определить стоимость доли и здания. С учетом рыночной стоимости основных средств долю оценили в 127 364 421 руб.; а рыночная стоимость переданного недвижимого имущества составила всего лишь 75 975 434 руб. И присудил первый суд к выплате 59 210 599 руб. 32 коп., в том числе, 51 388 987 руб. - действительная стоимость доли в уставном капитале общества и 7 821 612 руб. 32 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Второй же суд посмотрел на дело под другим углом. Положения [п.6.1 ст.23](#) закона «Об ООО» не содержат запрета на отказ от выплаты действительной стоимости доли либо получение ее в меньшем размере по волеизъявлению самого участника при выходе из общества. Согласно [части 1 статьи 421](#) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В данном случае стороны заключили соглашение о выплате действительной стоимости доли имуществом, которое подписано бывшим учредителем и Обществом без возражений. Сторонами оно не оспорено, недействительным в судебном порядке не признано. А значит, от всего остального истец отказался!

Третий суд подытожил. Апелляция, конечно, права учредитель может отказаться от выплаты действительной стоимости доли. Однако в соглашении от 18.09.2019 отсутствуют сведения о том, что получением нежилого помещения истец ограничил свои требования к обществу, в связи с чем предоставление недвижимости не носило характер отступного, после передачи которого обязательства по выплате действительной стоимости доли считаются исполненными ООО в полном объеме. *Соглашение не может ограничивать право вышедшего участника на получение причитающейся стоимости его доли в порядке и размере, установленном [Законом](#) об обществах.*

Выводы и Возможные проблемы: Учредитель может отказаться от выплаты ему действительной стоимости доли при выходе. Однако это должно быть прямо указано в соответствующем документе. Если соглашение просто предусматривает передачу имущества в счет доли, это не помешает оспорить бывшему учредителю стоимость доли и потребовать ее выплаты. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Соглашение не может ограничивать право вышедшего участника на получение причитающейся стоимости его доли».

Цена вопроса: 59 017 998 руб.

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 09.03.2023 N Ф05-35686/2022](#)

Назначение – информировать руководителя о рисках (возможностях и опасностях) законодательства, влияющих на его жизнь и работу.

На нашем Телеграмм-канале <https://t.me/HozBezopasnost> есть дополнительные материалы Аналитической Записки. Полную картину изменения законодательства Вы сможете составить, ознакомившись со всеми последними документами, добавленными в системы КонсультантПлюс.

*Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Информация о разделах предыдущего выпуска Аналитической записки для руководителя № 907 от 13 марта 2023г.:

1. Моя хата с краю, ничего не знаю?!
2. Наличие расходов подтвердит получение доходов
3. Добровольная уплата не даст оспорить неустойку

Заказать необходимый документ можно у персонального менеджера,
по телефону горячей линии г.Белебей – (34786) 350-00; г.Октябрьский – (34767) 598-81
на сайте aspect24.pro